



**INTÉZMÉNYAKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS**

**GÁBOR DÉNES FŐISKOLA**

**AKKREDITÁCIÓS JELENTÉS**

**2019/2/V/3 sz. MAB HATÁROZAT MELLÉKLETE**

**2019. március 1.**

## Tartalom

<b>I. Akkreditációs javaslat</b> .....	3
<b>II. Akkreditációs javaslat rövid indoklása</b> .....	3
<b>III. Az intézmény általános helyzete</b> .....	3
<b>IV. Minőségértékelés</b> .....	4
<b>IV.1. PDCA elv érvényesülése</b> .....	5
<b>IV.2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége</b> .....	5
<b>IV. 3. Jó gyakorlatok elterjesztése</b> .....	5
<b>IV.4. Adatokra alapozott fejlesztések</b> .....	5
<b>IV.5. ESG kritériumok szerinti értékelés</b> .....	6
<b>ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika</b> .....	6
<b>ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés</b> .....	8
<b>ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés</b> .....	9
<b>ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaitélése</b> .....	10
<b>ESG 1.5 Oktatók</b> .....	11
<b>ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások</b> .....	11
<b>ESG 1.7 Információkezelés</b> .....	12
<b>ESG 1.8 Nyilvános információk</b> .....	13
<b>ESG 10. Rendszeres külső minőségbiztosítás</b> .....	13
<b>V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége</b> .....	14
<b>VI. Az intézmény további működésére vonatkozó LB megjegyzések, javaslatok</b> .....	14
<b>VI. 1. A Látogató Bizottság által kiemelten fontosnak tartott (erős) ajánlások</b> .....	15
<b>VI. 2. A Látogató Bizottság további ajánlásai</b> .....	16

## I. Akkreditációs javaslat

<b>Gábor Dénes Főiskola</b>	<b>2019/2/V/3. SZ. MAB HATÁROZAT</b> <b>A főiskola akkreditációja</b> <i>– az akkreditációs feltételeknek való folyamatos megfelelése esetén –</i> <b>2023. december 31.-ig hatályos,</b> <i>2020 szeptemberében induló követő (monitor) eljárás közbeiktatásával.</i>
-----------------------------	--

## II. Akkreditációs javaslat rövid indoklása

A GDF képzési rendszere megfelel az európai felsőoktatás intézményi közfelelősségi elvárásainak. Szakjai akkreditáltak, alkalmasak az Alapító Okiratban célként megfogalmazott piacképes, elsősorban gyakorlati ismeretekkel rendelkező szakemberek (gazdaságinformatikusok, mérnökinformatikusok, műszaki szakemberek, közgazdászok) képzésére. Az intézmény oktatásszervezési és diplomakiadási gyakorlata a hazai és nemzetközi követelményekhez igazodik. A Főiskolán az oktatáshoz és az oktatásban is felhasználható kutatásokhoz, fejlesztésekhez szükséges tárgyi feltételek (megfelelő épületek, előadótermek, szemináriumi helyiségek, laboratóriumok, informatikai háttér, könyvtár) és pénzügyi eszközök rendelkezésre állnak.

A GDF az intézményi önértékelésben az ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area) alapelveire építve, a MAB Útmutató elvárásai szerint mutatta be az intézmény működését és minőségirányítási rendszerét, melyek az intézmény méretéhez, működési jellemzőihez igazodnak.

Az önértékelés és a helyszíni látogatás alapján az LB megállapította, hogy az intézmény minőségbiztosítási- és fejlesztési folyamatai részben személyekhez kötöttek, és ez a fejlesztési folyamatoknak a vezetési, tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásokhoz való kapcsolattól is elmondható. Az intézményi dokumentumok, a minőségpolitika és az integrált irányítási kézikönyv elérhetők, kidolgozottságuk azonban nem kellően részletes és az aktualizálás rendszere is fejlesztendő. Az ESG-nek megfelelő minőségbiztosítási rendszer kiépítésével, a normatív szabályozás erősítésével a minőségbiztosítási rendszert személy függetlenné kell tenni. A jelenleg működő rendszer megfelelő alapot jelent a szükséges korrekciók elvégzéséhez, amelyhez a szakértelem és a vezetői elkötelezettség is biztosított.

## III. Az intézmény általános helyzete

### *Tények, megállapítások*

A GDF 1992-ben alapított alapítványi fenntartású magánfőiskola, amely elsőként vezette be Magyarországon a távoktatást a felsőoktatásban.

Jelenleg három tudományterületen öt alapképzést és négy felsőoktatási szakképzést folytatnak nappali és távoktatási formában. Ezek a képzések négy szakirányú továbbképzéssel egészülnek ki, melyeket megfelelő érdeklődés esetén indítanak. Hagyományosan mindegyik képzésükben jelentős szerepet kap az informatika. A Főiskola erőssége a távoktatásban és az e-learning alkalmazásában meglévő több évtizedes tapasztalat. Az elektronikus tananyagok fejlesztéséhez külön szervezeti egységet hoztak létre, a tananyagmenedzsment csoport feladata az e-learning anyagok folyamatos felülvizsgálata és fejlesztése.

A Főiskola az elmúlt 5 évben átlagosan 4-5 felsőoktatási szakképzésen és alapképzési szakon indított képzéseket. A képzési kínálat kialakításánál a legfontosabb szempont a Főiskola humán-erőforrásbeli és infrastrukturális kapacitása, másrészt a munkaerőpiac által igényelt képzések indítása. Példa erre az új üzemmérnök-informatikus (BProf) képzés Budapesten, valamint a Siófoki Községi Felsőoktatási Képzési Központban (KFKK) indított turizmus-vendéglátás alapképzés (Magyarországon egyedülállóan online turizmus specializációval) a balatoni térség számára.

A 2008-as átszervezések következtében az oktatók az idei tanévtől két intézetben (Informatikai, és Műszaki tudományi, Gazdaság- és Társadalomtudományi) fejtik ki tevékenységüket. A teljes munkaidős oktatóknak több mint a fele tudományos fokozattal rendelkezik, mellettük óraadóként ipari és gazdasági szakembereket, tanárokat is foglalkoztatnak.

A GDF 2017-ben költözött a jelenlegi épületébe, ahol korszerű infrastruktúra biztosítja a feltételeket a hallgatóik, oktatóik és adminisztratív személyzetük számára. Az oktatási és kutatási alapfeladataik mellett két alkalommal is kiválóan minősített Tehetségpont működik az intézményben, amelynek műhelyeiben folyó tevékenységeihez a saját hallgatóikon kívül középiskolai diákok is díjmentesen csatlakozhatnak.

2013–2017 között az intézmény összes árbevétele 1022 m Ft-ról 461 m Ft-ra, az állami támogatása 427 m Ft-ról 4 m Ft-ra zsugorodott, a saját bevétel 595 m Ft-ról 457 m Ft-ra esett vissza, ami elsősorban a hallgatói létszám jelentős csökkenésének a következménye. A felvett hallgatók száma 2001-ben elérte az 5000-t, 2008–2011 között 800 fő körül, 2012 óta 400 fő körül ingadozik. A jelenlegi jogszabályok szerint magán főiskolaként csak önköltséges képzéseik vannak, de az 1000-1100 közötti hallgatói létszám mellett az intézmény működése fenntartható.

#### *Gyengeségek*

A vizsgált időszakban a GDF szakjain a felvételhez szükséges minimális pontszám jellemzően a jogszabályban előírt minimum határ körül volt, 2016–2018 között több szakja is nagyon alacsony (kevesebb, mint 5 fő) hallgatói létszámmal indult, mindezek még távoktatási formában is nehezítik a hatékony oktatást.

Az SZMSZ-ben összefoglalóan bemutatják az intézmény fontos, állandó és ad-hoc bizottságait (pl. Ellenőrzési Bizottság, Esélyegyenlőségi Bizottság, Fegyelmi Bizottság, Fellebbviteli Bizottság, Kreditátviteli Bizottság, Oktatási Bizottság, Tanulmányi Bizottság, Tudományos Diákköri Tanács, Tudományos és Minőségirányítási Bizottság, Rektori értekezlet, Intézetigazgatói értekezlet), azonban a bizottságok az organogramban nem szerepelnek.

Az informatikai hálózatot (mint munkavégzési feltételt) négyes skálán (1 nem kielégítő, 4 kiváló) a 2018. évi dolgozói elégedettség mérés 70%-ban 1-re és 2-re értékelte. Az intézmény fő diszciplináját jelentő informatikai területen 2-4 év az avulási idő, a GDF 2013–2017 között, 5 év alatt a zsugorodó árbevétel és hallgatói létszám mellett kb. 37 m Ft-ot tudott fejlesztésre költeni.

#### **IV. Minőségértékelés**

Az önértékelés megfogalmazása szerint a GDF minőségirányítási rendszere „*támaszkodik az ISO 9001 szabvány szerint kialakított - de ma már nem tanúsított - minőségirányítási rendszerre*”. Az ISO irányultság a rendszer számos pontján ma is tetten érhető, mint ahogy azok a törekvések is, hogy a rendszer az ESG követelményeknek való megfelelést is biztosítsa. Ez a megfelelés azonban nem egyenszilárdságú, az ESG szempontrendszer még nincs a súlyának megfelelő fontossággal jelen az intézmény életében. A rendszer egyes elemeiben erősen személyfüggő, szabályozása ellentmondásos, önfenntartó működése nem látszik biztosítottnak.

Összességében a rendszer számos elemében felülvizsgálatra, korrekcióra szorul, a feltárt hiányosságokra a jelentés alábbi fejezeteiben részletesen kitérünk, az ajánlásokat az intézmény további működésére vonatkozó megjegyzések, javaslatok című fejezetben foglaljuk össze.

#### **IV.1. PDCA elv érvényesülése**

##### *Tények, megállapítások*

Az Intézményfejlesztési Terv (IFT) megfelelően tartalmazza a GDF fő célkitűzéseit és ezek prioritását (PLAN), azonban a stratégia akciótervekre való lebontása, a kiinduló és célértékek megfogalmazása (DO) nem kellően konkrét és részletes, így a minőségbiztosítási folyamatok alapos ellenőrzése (CHECK) és értékelése nem végezhető el. A PDCA elv nem érvényesül teljes körűen, az ellenőrzést követő akciótervek (ACTION) PDC-hez való illeszkedése nem minden célkitűzés esetében elég erős.

##### *Gyengeségek*

A GDF – alapvetően az intézmény kis méretéből következő erős informális információáramlás miatt – a teljesítmény mutatószámain alapuló elemzések helyett jellemzően az egyedi esetekhez, valamint a közismert problémákhoz kötődő beavatkozásokon keresztül valósítja meg a minőségbiztosításhoz is kapcsolódó működési fejlesztéseket (pl. matematikai és fizika felzárkóztató hét), azonban ezek nem helyettesítik sem a fejlesztések tervezését, sem a teljesítmény szisztematikus elemzésén alapuló beavatkozásokat. Ehhez megfelelő keretet adhat a hosszú ideje működő éves minőségfejlesztési programok rendszere, amely jelenleg csak az éves minőség célok kisebb hányadában, többnyire évi 2-3 esetben foglalmazzak meg teljesítmény mutatóhoz köthető célt (pl. 2018: 35 publikáció/év, 5 fő külföldi előadó, 2 OTDK-ra továbbjutott dolgozat).

#### **IV.2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége**

Az intézmény egységes eljárásokat alkalmaz. Méretéből adódóan az alkalmazott módszerek, gyakorlatok nemcsak egy-egy szakra, hanem az intézmény egészére jellemzőek.

#### **IV. 3. Jó gyakorlatok elterjesztése**

##### *Tények, megállapítások*

Az intézményi méretekből adódóan a jó gyakorlatok azonnal átadhatók, mások számára is megismerhetők. Az intézeti értekezleteken elhangzott fejlesztési javaslatokat az oktatói és oktatástámogató adminisztrációban foglalkoztatott közösség is hamar megismeri.

##### *Gyengeségek*

A K-MOOC-on keresztül a GDF részt vesz intézményközi kooperációkban, azonban ezt a Főiskola még csak részben használta ki a más intézményektől való tanulásra, így ebben a tekintetben jelentős további lehetősége van a fejlődésre.

#### **IV.4. Adatokra alapozott fejlesztések**

##### *Tények, megállapítások*

Az intézményi teljesítményhez kapcsolódóan az önértékelésben 17 mutatót (beiskolázási és felvételi adatok, létszámadatok, lemorzsolódás, mintatanterv szerinti előrehaladás, óraterhelés, teremkihasználtsági adatok, az óraadó és fő állású oktatók minősítése, számítógépes férőhelyek, tudományos közlemények, publikációk, tudományos előadások, elnyert kutatási pályázatok, végzett és felvett hallgatók arányszáma, szakmai gyakorlatok eredményessége, hallgatók elhelyezkedése, erőforrások kihasználtsága, TDK dolgozatok száma, eredményessége) sorolnak fel,

azonban a mutatók mérési gyakorisága, kiszámítási módjuk nem szabályozott. Az LB a látogatás során elsősorban eseti riportokkal és beavatkozásokkal találkozott (2018. évi pótfelvételek, panaszok alapján tanárcsere stb.), fejlesztésekre többnyire egyedi ügyek, panaszok, az erős belső információáramláson keresztül köztudottá vált események, problémák alapján kerül sor.

#### *Gyengeségek*

A rendszerből hiányzik az adatok formális elemzése, a rendszeres, adatokon nyugvó beavatkozások megtervezése és bevezetése.

Az IFT szerint a GDF a hazai és az európai felsőoktatási terv szerves részeként végzi tevékenységét, azonban a döntéshozatali folyamatban kevésbé támaszkodik hazai, vagy nemzetközi benchmark adatokra (a HVG és FELVI rangsor adatait használják). Külső partnereknek az elemzésekbe és az esetlegesen szükséges beavatkozások tervezésébe történő bevonásáról nincs információ.

A Főiskola a motivációs és a DPR felmérések eredményeit elérhetővé teszi a honlapon, azonban a mérési eredményeket és az azokból származtatható fejlesztéseket, valamint a fejlesztések eredményeit nem minden esetben csatolja vissza az érintettek számára.

### **IV.5. Az ESG kritériumok szerint értékelés**

#### **ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika**

##### *Tények, megállapítások*

Az intézmény rendelkezik a stratégiai céljaival összhangban lévő, közzétett minőségpolitikával, a feladatokhoz delegált szervezettel és szabályozással. A Főiskola nyilvános web felületén elérhetők voltak az intézményi SzMSz (I.-III.) dokumentumai, a Minőségpolitikai nyilatkozat, a GDF Minőségirányítási Rendszer (továbbiakban: MIRE). Az Intézményfejlesztési tervet (2016-2020), a vizsgálati időszak Minőségfejlesztési programjait és a Tudományos és Minőségbiztosítási Bizottság üléseinek jegyzőkönyveit jelszóval védett felületen tették hozzáférhetővé. A minőségbiztosítási tevékenység vizsgálatához a helyszínen is számos háttéranyag állt rendelkezésre.

Az intézményben a *MIRE* a minőségirányítási rendszer alapvető dokumentuma, az ESG standardjait (is) döntő részben lefedő szabályozás 41 oldal terjedelemben írja le a rendszer működését. A szabályozás tartalmi koncepcióját tekintve az ISO és az ESG szempontú megközelítések között helyezhető el, mindkét megközelítésből tartalmaz lényeges elemeket, de szabályozási körét tekintve maradéktalanul egyik követelményrendszert sem elégíti ki.

Az intézmény a minőségpolitikai stratégia céljait az éves Minőségfejlesztési program (akcióprogramok) keretei között valósítja meg. Az IFT-re épülő Minőségfejlesztési program az aktuális év célkitűzésein túl az előző év célkitűzéseinek értékelését is tartalmazza. 2016-tól a programok célkitűzéseiben a vonatkozó IFT illetve ESG szempontok azonosítására alkalmas hivatkozások is szerepelnek. A PDCA elv érvényesülése szempontjából pozitív példaként említendő a stratégiai célok lebontása és az értékelések ciklikussága, ami szakmailag megalapozott, előremutató, és jó gyakorlatként feltétlenül támogatandó. Ez a példa (is) igazolja a GDF vezetésének a minőségpolitikai stratégiai célok ESG elvárások mentén történő megvalósítása iránti elkötelezettségét.

Az intézmény minőségügyi szervezetének működését, a testületi és személyi hatásköröket részben az *SZMSZ*, részben azzal átfedésben a már hivatkozott *MIRE* dokumentum írja le.

## Gyengeségek

Az önértékelés megfogalmazása szerint: „A GDF minőségirányítási rendszerének egyetemleges felelőse a rektor, ... A minőségügyi rendszer működését az általános rektorhelyettes koordinálja. A minőségirányítás operatív és adminisztratív feladatait a minőségirányítási szervezet látja el. A minőségirányítási egység élén a minőségirányítási vezető áll, aki közvetlenül a rektorhoz van alárendelve. Munkáját a minőségügyi koordinátor segíti.”. Az intézmény szervezeti ábrája a rektor irányítása alatt – a rektorhelyettesekkel, a főtitkárral és a gazdasági igazgatóval azonos szinten –, *Minőségirányítás* megnevezésű elemet is tartalmaz, amelynek személyi (szervezeti) tartalma nem volt egyértelműen azonosítható. Megjegyzendő, hogy a kettős minőségirányítás nem biztosít optimális működést.

A Minőségirányítási Rendszer működési hiányosságai (gyengeségei) alapvetően az intézmény mérete és a rendszer szabályozásának bonyolultsága közötti ellentmondásra vezethetők vissza. Az alacsony alkalmazotti létszámból következően gyakori, hogy ugyanazon személy a döntéselőkészítés és a döntéshozatal folyamatának is szereplője, így az előkészítés és döntéshozatal eljárásai a gyakorlatban összemosódnak. A működésben az informális, személyfüggő eljárások az indokoltnál hangsúlyosabb szerepet kapnak. A formális eljárások egyes szintjei háttérbe szorulnak, a működésben az informális, személyfüggő eljárások az indokoltnál hangsúlyosabb szerepet kapnak. Példaként három elemet emelünk ki:

- A joghierarchia legfelső szintjén a hatályos intézményi SZMSZ hivatott szabályozni az intézmény minőségügyi szervezetének működését. A szabályzat ezzel kapcsolatban számos ellentmondó rendelkezést tartalmaz, pl.: „6. § A rektornak közvetlenül alárendelt magasabb vezető állású munkavállalók... (1) Általános rektorhelyettes... elnökletével működteti ... a Tudományos és Minőségbiztosítási Tanácsot (ez utóbbi feladatot átruházhatja a tudományos igazgatónak), .... (2) Tudományos rektorhelyettes szervezi, vezeti és dokumentálja a Tudományos és Minőségügyi Bizottság munkáját”... 10.§. (4) A Tudományos és Minőségirányítási Bizottság (TMB) feladata a minőségpolitika kialakítása...elnöke az általános rektorhelyettes. A testületi elnevezések, az alá- fölérendeltségi viszonyok ellentmondásai alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a rendszer informális, szabályozást nem követő gyakorlat szerint működik (a szabálykövető működést az ellentmondások nem is teszik lehetővé). A jelzett körülmények miatt a rendszerszerű működés objektív külső értékelését számos bizonytalanság nehezíti.
- A fent hivatkozott testület a rendelkezésre bocsátott (tartalmi és formai szempontból egyébként igényesen összeállított és következetesen vezetett) jegyzőkönyvek tanúsága szerint a gyakorlatban Tudományos és Minőségirányítási Bizottságként működött. A 2017-2018 időszakban a bizottság évente két-négy alkalommal tartott ülést, a vonatkozó jegyzőkönyvekben azonban – annak ellenére, hogy a szabályozás ezt kifejezetten a bizottság feladatai közé sorolja – nincs utalás arra, hogy a minőségirányítás alapvető feladataihoz kapcsolható vezetői előterjesztések bármelyike (pl. az éves Minőségfejlesztési programnak, a MIRE dokumentum módosításának, vagy az intézményi önértékelésnek az előzetes véleményezése) a bizottság napirendjén szerepelt volna.
- A MIRE forrásdokumentuma közel két évtizede készült, felülvizsgálatára és módosítására több alkalommal, legutóbb 2018-ban került sor. A korrekciók ellenére (vagy éppen ennek következményeként) műfaját tekintve nem letisztult, tartalmában terjengős. Terminológiája ISO irányultságú, egyes fejezetek tartalma leíró/bemutató, máskor szabályzat/kézikönyv jelleget mutat. Az ESG-re történő hivatkozás mindössze egyszer fordul elő, így az ESG megfelelés feltárása a témában jártas szakember számára is komoly kihívást jelent. Az ESG irányába tett harmonizációs törekvések szándéka egy, az LB számára hozzáférhetővé tett ESG-MIRE kapcsolatot leíró táblázatban is megjelenik, de ez a dokumentum jelenleg nem szerves része a rendszernek. Egyes hivatkozásaiban a MIRE a szabályozási körén kívül eső eljárásokra is utal.

A szempontrendszerek azonosítását és összekapcsolását nehezíti, hogy a MIRE szabályozásban az ESG szempontok többnyire töredezetten, egyes ESG elemek (pl. ESG 1.7, ESG 1.8.) illetve alapvető eljárások pedig egyáltalán nem jelennek meg. Példaként említjük, hogy a fentiekben bemutatott éves Minőségfejlesztési programok (akcióprogramok) gyakorlatára sem a MIRE, sem az önértékelés nem tér ki, a folyamat az LB számára is csupán a helyszíni látogatás során vált azonosíthatóvá. A jelzett ellentmondások miatt a MIRE az alapvető célját, mely szerint útmutatást, eligazodást adjon az intézmény működésében meghatározó szereplőknek (hallgatókra, alkalmazottak, együttműködő partneri kör), jelen formájában nem teljesíti. A MIRE így több elemében csupán elméleti konstrukcióként, redundáns elemeket tartalmazó szabályozásként értékelhető.

Összességében a rendszer működése nem koherens, belső ellentmondásokat tartalmaz, esetenként „kézi vezérléssel” működtetett. A bemutatott és alkalmazott eljárások csak részben alkalmasak az ESG követelmények teljesítéséhez. A rendszer öfenntartó működésének biztosításához annak teljes körű felülvizsgálata és megújítása szükséges.

## **ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés**

### *Tények, megállapítások*

A képzési programok kialakításával, jóváhagyásával és rendszeres értékelésével kapcsolatos követelmények az SZMSZ-ben, a MIRE-ben, valamint a GDF Hallgatói Követelményrendszerben rögzítettek.

Új oktatási program (szak) indítását a rektori értekezlet kezdeményezi. A szakfelelős személyről a Szenátus dönt, kinevezése a rektor hatáskörébe tartozik. A szakfelelős a képzési és kimeneti követelményeknek megfelelően kidolgozza a mintatantervet, amit az Oktatási Bizottság (OB) véleményez. Az intézetigazgatók javaslatot tesznek a tantárgyfelelősök személyére, akik kidolgozzák a követelményeknek megfelelő tantárgyi tematikákat. Az elkészült dokumentumot a Szenátus fogadja el.

A képzési tevékenységet az általános rektorhelyettes irányítja, az ő kezdeményezésére történik a programok felülvizsgálata. A működő szakok tanterveit az OB évente felülvizsgálja, a tantárgyi programok fejlesztése folyamatosan történik. Jó példaként említhető a szabadon választható tárgyak közül a „Számítási felhő”, amely az utóbbi években elterjedt technikát öleli fel. A másik terület a „Mobil alkalmazások fejlesztése” c. tantárgy, amelynek keretei között Android és Windows Phone operációs rendszerekben sajátítják el a hallgatók a szoftverfejlesztést.

Az Oktatási Bizottságot érintő kérdésekben rendszeresen konzultálnak a Hallgatói Önkormányzattal, képviselőjüket esetenként meghívják a bizottsági ülésre, a tantervek és a tantárgyi tartalmak fejlesztésében a hallgatók javaslatait is figyelembe veszik. Az újonnan indítandó képzésekről és a kapcsolódó akkreditációs beadványról a hallgatói képviselőket is magába foglaló Szenátus szavaz, a HÖK képviselői itt is kifejtik véleményüket és javaslatokkal élhetnek.

A Főiskola azon törekvése, hogy minél közvetlenebb kapcsolatot építsen ki a gazdasági élet képviselőivel, főképpen az ún. „betételadásokban” – ezáltal közösen kidolgozott tantárgyi tematikákban –, diplomamunkákban és szakmai gyakorlatokban valósul meg.



### *Gyengeségek*

Egy újonnan indítani kívánt képzés szakindítási beadványa a kijelölt szakfelelős felügyelete mellett csoportmunkában készül, így a felelősség sem terhelhető egyetlen személyre. A dokumentum több szűrőn keresztül jut el a hallgatói képvisellel rendelkező szenátusi jóváhagyásig, ezért megfontolandó a hallgatók érdemi bevonása már a munka korábbi szakaszában.

### **ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés**

#### *Tények, megállapítások*

A kompetenciamérésre, az ismeretátadás módszereire, a hallgatói jogorvoslatra és panaszkezelésre, valamint a távoktatás módszertanára vonatkozó információk a Szervezeti és Működési Szabályzat III. kötetében, a Hallgatói Követelményrendszerben és a Tantárgyi útmutatókban szerepelnek. A felsorolt dokumentumok elérhetőek az intézmény honlapján és az ILIAS rendszerben.

Az ILIAS rendszer kialakítása, a tantárgyak módszertani felépítése a távoktatás fontosságát mutatja a Főiskolán. Jelentős felzárkóztatási feladatokat ró az intézményre, hogy nagy számban vesznek fel hallgatókat pótfelvételi eljárásban, többek között kompetenciafejlesztő félévkezdő hetet vezettek be a fizika és matematika tantárgyakhoz.

A hallgatók előmenetelét egyéni tanrend, rugalmas tanulási útvonal felkínálásával, az elővizsga rendszer lehetőségével és vizsga előtti, óraszám felüli konzultációk biztosításával is támogatják. A megfelelő haladást biztosító egyéni tanterv kialakítására szabályzatban rögzített módon van lehetőség, a tanterv összeállításában az intézetek vezetői segítik a hallgatókat. Az alacsony oktató-hallgató arány a hallgatói teljesítmény napi szintű nyomon követésére, szükség esetén külön konzultációkra is lehetőséget ad. A távoktatásban használt tananyagokat a teljes idejű (nappali) képzésben részt vevő hallgatók is elérik, ami szintén komoly segítséget jelent a tanulásban.

Az intézmény méretéből és az alacsony oktató-hallgató arányból eredő pozitívumként említendő a tehetséges hallgatók mentorálására kialakított rendszer, melynek eredményeit a kiváló minősítést kapott Gábor Dénes Tehetségpont, és a hallgatók OTDK-án elért helyezései is mutatják.

Bár az elmúlt öt évben az alapképzési szakokon megduplázódott az idegen nyelven oktatott tárgyat felvett hallgatók száma, azonban továbbra is jelentős a nyelvvizsga hiánya miatt diplomájukat nem átvevő végzősök aránya. A Főiskola a hallgatói lemorzsolódásról két részre bontott statisztikát készít, ebben külön szerepel a beiratkozási és tanulmányok alatti lemorzsolódás, de a tanulmányok alatti lemorzsolódás még így is magas. Mindamelllett a minőségfejlesztési programok adatai szerint – feltehetően a kompetenciafejlesztéseknek köszönhetően is – a 2014-es 53%-os lemorzsolódási arányt 2017-re 36%-ra sikerült csökkenteni.

### *Gyengeségek*

A számonkérési formákat a tantárgyfelelősök határozzák meg, ebben a tekintetben az Oktatási Bizottság szerepe marginális. A tantárgyfelelősök javaslatait az intézetek vezetői az intézeti értekezleteken véleményezik.

A számonkérés módjának és eredményének értékelésére szervezett formában nem kerül sor, a tanulmányi rendszerből intézményi szinten kigyűjtött adatokat a rektornak továbbítják. Így ki-maradnak az adatgyűjtésre épülő elemzések, valamint az elemzések alapján bizottsági/intézeti szinten megfogalmazott fejlesztési javaslatok, miközben ezek a minőségbiztosítási folyamatokat támogató vezetői információs rendszer nélkülözhetetlen részei, és az intézmény felsővezetői számára fontos információkat tartalmaznak.

A Főiskola a Hallgatói Követelményrendszerben szabályozza az intézményi döntések ellen benyújtott kérelmek/panaszok kezelésének eljárását. A szabályzat fogalomrendszere nem egységes, a tanulmányi és kreditátviteli kérelmek esetében a tételes, határidőkkel ellátott, részletes megfogalmazás hiányzik. A döntés és a döntés elleni jogorvoslati kérelem közé egy újabb szintként bevezették a reklamáció lehetőségét, melynek keretében a hallgató a döntést hozó bizottsághoz eljuttatja a döntéssel szembeni reklamációját, ami alapján a bizottság újra tárgyalja a kérdést és új döntést hoz. Ez a gyakorlat kétszer ugyanahhoz a bizottsághoz rendeli az ügyet, az első fokon eljárót teszi másodfokká, ami miatt a szabályzat szerinti fellebbezés csak harmadfokon jelenik meg. A szabályzat Nftv.-nek való megfelelése annak ellenére is aggályos, hogy szó szerint idézi az Nftv. vonatkozó passzusait.

#### **ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzítés odaítélése**

##### *Tények, megállapítások*

A Hallgatói Követelményrendszer (HK) az intézmény honlapján elérhető. A HK II.2 fejezetben a hallgatók előrehaladásával kapcsolatos információk, az I.2.2 fejezetben a kreditek elismerésének rendje, a II.4 fejezetben a kreditek megállapításának rendje szerepel. A tanulmányi adminisztrációról a HK 4. pontja és az SzMSz 10.§-a rendelkezik. A szakdolgozat elkészítésének követelményei, a végbizonyítvány (abszolutórium) megszerzésének feltételei és a záróvizsgával kapcsolatos részletszabályok a HK II.8-10.fejezetek mellett az ILIAS rendszerben is elérhetők. Az egyes képzési szinteket a HK együttesen szabályozza, azonban a szakirányú továbbképzések esetében azokat az eseteket is részletezi, melyeket az alapképzésektől eltérően kell kezelni.

Az ILIAS rendszerben a hallgatók számára elérhetők az egyes tantárgyak követelményei és előkövetelményei, az előtanulmányi feltételek egyértelműen meghatározottak. A tantárgyak meghirdetését az intézmény ellenőrzi, a kialakított gyakorlat az előző félévekkel való összehasonlítást is lehetővé teszi. A szabadon választható tantárgyak felvétele biztosított, amit legfeljebb előtanulmányi feltételek korlátozhatnak.

A korábbi tanulmányok elismerését a HK kreditátviteli passzusai írják le. A nem formális tanulás során szerzett tudás elismerése a kötelező szakmai gyakorlat egészének vagy egy részének elismerése keretében történik.

A gyakorlatok teljesítésére a hallgatók önállóan választhatnak gyakorlóléhelyet, szakmai gyakorlat teljesítésére olyan munkakörben van lehetőség, amely alkalmas a szakképzési célokban megfogalmazott ismeretek megszerzésére, gyakorlására. A jóváhagyott gyakorlóléhellyel a Főiskola együttműködési megállapodást köt.

##### *Gyengeségek*

A hallgatók mintatanterv szerinti haladásának nyomon követése az ESG 1.3. pontban megfogalmazott hiányosságokkal történik. Az intézmény méretei miatt jelentős mértékben személyhez kötött az adatok mögötti tartalom. A formális, féléves adatok alapján elkészített elemzések, az adatok kiértékelése, a fejlesztési javaslatok levezetése hiányzik a rendszerből.

## **ESG 1.5 Oktatók**

### *Tények, megállapítások*

Az oktatók kiválasztásának, intézményi alkalmazásának követelményeit a SZMSZ-ben, valamint a MIRE-ben rögzítették. Az oktatói állomány kialakításában a legfontosabb szempont a tantárgyak lefedettsége megfelelő képesítéssel rendelkező és egyéb feltételeknek (tudományos fokozat, akkreditációs nyilatkozat, kreditterhelési határok) is megfelelő oktatókkal. A Főiskola a fő- és részfoglalkozású belső oktatókat közvetlen szakmai kapcsolatok, vagy pályázat útján választja ki, amit személyes interjúval és bemutató oktatáson való részvétel követ. A külső oktatók kiválasztása az intézetvezetők és az adott tantárgy vezető tanárának együttes felelőssége. Az intézményben foglalkoztatott oktatók előléptetése szintén pályázat útján történik.

Az oktatói állomány összetételét az utólagosan rendelkezésre bocsátott 2018. szeptember 30-i állapotnak megfelelő táblázat tartalmazza, mely szerint a teljes munkaidős jogviszonyban foglalkoztatott oktatók száma 23 fő, a részmunkaidős oktatók száma 3. A teljes oktatói körben 15 fő rendelkezik tudományos fokozattal. A GDF az elmúlt években az oktatói utánpótlás és a korfa javítása érdekében az oktatói létszámának közel 10%-át (3-5 fő) iskolázta be PhD képzésre.

Az oktatók terhelését (óraszámok, kreditterhelés) az intézetigazgatók határozzák meg a tananyag fejlesztési, kutatási és egyéb tevékenységek alapján. Az oktatói teljesítmények értékelését a mennyiségi és minőségi szempontból egyaránt a közvetlen felettes végzi. Az értékelés részét képezik az óralátogatások és a hallgatói vélemények, melyek az ILIAS e-learnig keretrendszerben készülnek.

Az oktatói/dolgozói elégedettségvizsgálat kérdőíves felmérésen alapul, amit minden alkalmazott évente egyszer tölt ki. Ezek közül az LB a 2011-es, 2015-ös és 2018-as felmérések eredményét kapta meg.

A GDF oktatói rész vesznek több pedagógiai-módszertani eljárás kialakításában és alkalmazásában. Évente tudományos emlékülést szerveznek, amelyen az oktatóik és külső szakemberek is be tudják mutatni legújabb kutatási eredményeiket, didaktikai javaslatukat.

### *Gyengeségek*

Az intézményi önértékelés szerint a Főiskola a saját végzett fiatal mérnökeket „tanársegédként” alkalmazza. Ez még szóhasználati formai hibaként sem fogadható el, mivel a tanársegédi kinevezésnek törvényi előfeltételei vannak.

Az oktatói terhelések kiegyensúlyozása az intézetvezetők hatásköre, ugyanakkor nem derül ki, hogy az intézetek közötti egyenletes munkamegosztás hogyan biztosítható.

## **ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások**

### *Tények, megállapítások*

A hallgatók elmondása alapján az oktatás hallgatóközpontú. A 0. héten tájékoztatják a hallgatókat GDF által alkalmazott kommunikációs csatornákról, alkalmazásokról (honlap, Intranet, ILIAS, NEPTUN, InfoPass stb.). Az elsőéves hallgatók számára felzárkóztató kurzusokat szerveznek matematikából és fizikából, valamint minden év augusztusában intenzív angol nyelvű kurzust hirdetnek meg. Az ILIAS rendszeren keresztül elérhető tananyagokat ingyen biztosítják a hallgatóknak.

A Főiskola 2017-ig nyelvvizsga központot működtetett, az elmúlt egy évben a megújított állami diplomamentő program nyújt lehetőséget a nyelvvizsga megszerzéséhez. Az intézményben működő Gábor Dénes Tehetségpont a tanulmányi kötelezettségeken túlmenő fejlődési lehetőséget biztosít az érdeklődő, tehetséges hallgatók számára.

A Hallgatói Információs és Szolgáltató Központ (HISZK) egyfajta front office-ként adminisztrációs ügyekben nyújt szolgáltatásokat az elsőéves hallgatóknak. A HISZK szervezeti egységénél pályakövetési és diáktanácsadás is működik. A hallgatói adminisztrációs tevékenységeket (hallgatói kérvények, a hallgatói pénzügyek, oklevelek kiállítás, a hallgatói tájékoztatás megszervezése) a Tanulmányi Hivatal látja el, együttműködésben és feladatmegosztással a Hallgatói Információs és Szolgáltató Központtal.

A GDF székhelyén négy előadóterem és hat informatikai labor van, az oktatási termek szélesávú internettel felszereltek. A Főiskola épületében elhelyezett elektronikus olvasóteremben és diplomatárban integrált könyvtári rendszer működik, amely a keresést is lehetővé teszi. A könyvtárban kutatási és tanulmányi feladatokhoz nyolc olvasóhely és nyolc darab számítógépes állomás áll a hallgatók és oktatók rendelkezésére, továbbá nyomtatás, fénymásolás és internet elérhetőséget is biztosítanak.

A fogyatékkal élő hallgatók számára külön szabályzatot dolgoztak ki, amely szerint szakvélemény alapján a hallgatók részleges vagy teljes felmentést kérhetnek a tanulmányi és vizsgázási kötelezettségeik alól. Az egyedi esetek elbírálása az Esélyegyenlőségi Bizottság hatáskörébe tartozik, a döntést a hallgató másodfokon megfellebbezheti a Főiskola rektoránál.

Az intézményi SZMSZ az Nftv.-ben foglaltak szerint szabályozza a HÖK jogait, képviselői szavazati joggal vesznek részt a bizottsági és szenátusi üléseken. Az ülésekre vonatkozó előterjesztéseket időben megkapják és véleményezhetik, így a HÖK az intézmény önértékelési dokumentumának elkészítésében, elfogadásában is részt vett. A központi költségvetés terhére a HÖK képviselőinek közéleti ösztöndíjat és irodát biztosítanak. A HÖK az elsőéves hallgatóknak gólyatábort, karrier napot szervez, fontos közösségi eseménynek számít a lányok napja és a kutatók éjszakája.

### *Gyengeségek*

Az intézmény nyelvvizsgaközpontjának megszűnésével a hallgatók nehezebben tudnak nyelvvizsgát tenni.

A GDF nem rendelkezik saját kollégiummal, és sportolási lehetőséget is csak más felsőoktatási intézményekben, eseti jelleggel tud biztosítani a hallgatóknak, ezért a hallgatói közösségi élet megszervezése is problémát jelent.

## **ESG 1.7 Információkezelés**

### *Tények, megállapítások*

A GDF rendszeresen végez megkérdézéses, jellemzően kérdőíves vizsgálatokat (DPR, tantárgyi érvelések, gyakorlati képzésekhez kötődő megkérdézéses vizsgálat, végzős hallgatók vizsgálata, hallgatói motivációs és hallgatói elégedettség vizsgálat, munkatársi elégedettség vizsgálat). A megkérdézéses vizsgálatok egy részének módszertana, gyakorisága szabályozott az intézményi dokumentumokban (SZMSZ VII. számú melléklet, MIRE MU-8.1, MIRE FM 019), a munkatársi és hallgatói elégedettség vizsgálat kevésbé részletes szabályozás mellett vált intézményi gyakorlattá.

A kérdőívek tartalmi meghatározásánál az összehasonlíthatósági szempont érvényesülését is figyelembe veszik. Az alapképzésekhez kapcsolódó tantárgyi kérdőívek 15-20%-os és a DPR

10-15%-os válaszadási aránya biztosítja a statisztikai feldolgozáshoz szükséges reprezentativitást.

A Főiskola rendelkezik on-line kérdőívek szerkesztéséhez, közzétételéhez, beérkeztetéséhez, feldolgozásához és statisztikai értékeléséhez szükséges informatikai támogatással (EVASYS).

A belső kommunikációban használt elektronikus megoldások (Intranet, InfoPass, Neptun, ILIAS) mind adatvédelmi, mind elérhetőségi szempontból biztonságosak. Összességében a mérések megfelelő mennyiségű adatot biztosítanak a szükséges intézkedések megállapításához.

#### *Gyengeségek*

Az LB a rendelkezésre bocsátott dokumentumok (a 2015–2018 közötti minőségfejlesztési programokat vizsgálva) és a helyszíni vizsgálatok alapján nem tudott kimutatni egyértelmű összefüggést az indikátorok, azok elemzése és az intézményi minőségfejlesztési célok között.

A felsőoktatási szakképzés esetében a főiskola nem alkalmaz pályakövetést. A tantárgyi kérdőívek nem foglalkoznak a hallgatói szolgáltatásokkal, tanulmányi adminisztrációval való elégedettséggel, és más ilyen jellegű felméréssel sem találkozott az LB.

A dolgozói elégedettség vizsgálat adatai szerint mind 2015-ben, mind 2018-ban (az önértékelés szerint éves mérés van, de a látogatás során 2011-ben, 2015-ben és 2018-ban történt mérésekről voltak elérhetőek az adatok) inkább negatívan ítélték meg a következő területeket: jövedelem, IT hálózat, sportolás, kulturális lehetőségek, belső kommunikáció, hírcsatornák, honlap, intranet, azonban ezekkel kapcsolatos intézkedésekről nem volt információ.

A külső partnerektől származó visszajelzések (képzőhelyi kérdőív, munkavállalói adatlap) alacsony számossága miatt (évi 5-10 darab) a GDF munkaerőpiaci megítéléséről érdemi visszajelzés nem áll rendelkezésre.

### **ESG 1.8 Nyilvános információk**

#### *Tények, megállapítások*

A GDF az elhelyezkedési és sikerességi adatoktól eltekintve mind a felvételizők, mind a hallgatók számára elérhető felületeken (honlap, ILIAS) és tartalommal biztosítja a nyilvános információk elérhetőségét. A honlapról az intézményi adatok, döntések és döntéshozó szervezetek is elérhetőek, a felvételizők számára megfelelő mennyiségű és minőségű információ szerepel a képzési formákról, a jelentkezés módjáról, a pontszámításról és a költségekről.

A honlap jól strukturált, releváns információkat tartalmaz, szerkesztése, a honlapra kerülő anyagok ellenőrzése szabályozottan és a gyakorlatban is gondosan történik. Ugyanez igaz az ILIAS-ra is, ahol a hallgatók számára elérhetőek a tantárgyi adatlapok, melyek tartalmát az első órákon ismertetik a hallgatókkal. Az ILIAS-on a digitális tananyagok, órai előadások, teszt feladatok, tudás mérő eszközöket is hozzáférhetőek a hallgatók számára.

#### *Gyengeségek*

A szűrőpróbaszerűen megvizsgált tantárgyi útmutatók közül pl. a számítástechnika alapjai c. tárgy esetében szerepelt a megajánlott jegy lehetősége, azonban az útmutató nem tartalmazta a megajánlott jegy megszerzésének feltételeit és az értékelési eljárást.

Sem a főiskola honlapján, sem az ILIAS-on, sem az Intraneten nem érhetőek el adatok a végzetek elhelyezkedéséről, a sikerességi arányokról. Bár a hallgatók jelentős része távoktatásban vesz részt, s már rendelkezik munkahellyel, azonban a nappali képzésre és a felsőoktatási szakképzésre jelentkezők számára az elhelyezkedési adatok fontos iránymutatást adhatnak, a sikerességi adatok pedig minden jelentkező számára fontosak.

## **ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás**

Az intézmény külső minőségbiztosítási eljárásokat nem alkalmaz.

## **V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége**

### *Tények, megállapítások*

A GDF alapvető célja, hogy korszerű gyakorlati ismereteket adjon a hallgatóknak. Elsősorban olyan kutatások iránt nyitott, melyek eredményei gyorsan alkalmazásba vihetők. Az intézménynek nincs saját doktori iskolája (ezt nem is reális célkitűzés), több oktatójuk egyetemeken doktori képzésében vesz részt.

A Főiskolának saját, idegen nyelven megjelenő kiadványa az Informatika c. folyóirat, amelynek szerzői és bírálói között külföldi szakemberek is vannak. A folyóirat a fiatal oktatók számára jó lehetőséget ad az első publikációik benyújtására.

### *Gyengeségek*

A 2016-os IFT szerint „Egy főállásban lévő oktatótól elvárjuk, hogy évente legalább egy publikációja jelenjen meg.” Ettől az elvárástól az elmúlt években a munkatársak jelentősen elmaradtak. A 2013–2018 közötti időszakra vonatkozóan a Főiskola az összes munkatársára összegezve megadta az MTMT-ből generált publikációs listát. Az adatok nagyon szerények; az elmúlt hat évben nemzetközi szakfolyóiratban megjelent összesen 7 cikkre egyetlen hivatkozás sem történt. Ugyancsak hat év alatt a Főiskola oktatóinak összes publikációjára mindössze 5 független hivatkozás érkezett és 3 idegen nyelvű konferenciaközleményt publikáltak. A 2007–2018-ra vonatkozó összegzett adatok: 125 közlemény (beleszámítva az oktatási műveket és az absztraktokat is) és 23 idézet.

## **VI. Az intézmény további működésére vonatkozó LB megjegyzések, javaslatok**

Továbbra is javasoljuk kiemelten kezelni a MAB 2011-es intézményakkreditációs jelentés azon felvetéseit, amelyek a jelenlegi eljárás önértékelési dokumentuma szerint csak részben, vagy egyáltalán nem teljesültek, így:

- *„A felmérések körében a beavatkozásokat metodikailag szabályozni szükséges, illetve a beavatkozások hatását vissza kell mérni.”*

A vezetői információs rendszer javítása érdekében az intézmény helyezzen nagyobb hangsúlyt az adatok elemzésére és a fejlesztési javaslatok bizottsági/intézeti kidolgozására, a döntéshozók részére történő előkészítésére.

A Főiskolának a jelenleginél erősebben kell támaszkodnia a piaci, külső partneri visszajelzésekre. Ehhez mind a benchmark adatok, mind a munkaerőpiaci megítélés tekintetében bővíteni és fejleszteni szükséges az adatgyűjtést és annak módszertanát.

Fejlesztendő a rendelkezésre álló adatok feldolgozása, elemzése, az ezeken alapuló beavatkozás tervezése, ehhez megfelelő keretet adhatnak az éves minőségfejlesztési programok. A folyamatba külső partnerek bevonása is javasolt.

A hallgatói szolgáltatások és a tanulmányi adminisztráció valamint a felsőoktatási szakképzés pályakövetése tekintetében indokolt a kérdőíves, megkérdezéses vizsgálatok bővítése.

- *„Az intézményi publikációs teljesítmény áttekintéséhez és értékeléséhez az egyes megjelenési kategóriák részletezése és súlyozása szükséges.”*

Jelentősen javítandó az oktatók publikációs teljesítménye. Érvényt kell szerezni az IFT-ben megfogalmazott elvárásnak: minden oktatónak legyen évente legalább egy publikációja. A publikációknak az MTMT-ben való rögzítése szükséges. Ez pl. a kinevezések feltételeként is megszabható.

- *„Az intézmény foglalkozzon a gyenge előképzettséggel felvett hallgatók tudásának korrekciójával.”*

Ez helyes lépés, de a gyenge előképzettség nem szüntethető meg egy hét alatt. Bár a minőségfejlesztési programok adatai szerint a 0. hét alkalmazása óta a 2014-es 53%-os lemorzsolódási arányt 2017-re 36%-ra csökkentették, azonban további lépéseket tenni a gyenge előképzettség kompenzálására.

- *„Célszerű megvizsgálni az önértékelésben vázolt lehetőségek és a valós sportolási gyakorlat közötti ellentmondást, esetleg beépíteni a tanulmányi rendbe a kötelező testnevelés órát.”*

Továbbra is szükséges és a hallgatói létszám növelésére is lehetőséget adhat a sport- és kollégiumi infrastruktúra megteremtése az intézményben. A hallgatók elmondása szerint a jelenleg ajánlott magánkollégiumban nagyon korlátozott számban érhetőek el férőhelyek.

## **VI. 1. A Látogató Bizottság által kiemelten fontosnak tartott (erős) ajánlások**

- Az intézmény – megtartva a jelenlegi gyakorlat pozitív elemeit – vizsgálja felül a minőségirányítási szervezetét. Oldja fel a szabályozás jelenlegi ellentmondásait, tegye egyértelművé az alá - és fölérendeltségi viszonyokat, az érintett személyek és testületek feladat - és hatásköreit.
- Az intézmény tegye egyértelművé és erősítse meg a Tudományos és Minőségirányítási Bizottság minőségügy területén végzett szakmai, döntés-előkészítő funkcióit. Javasoljuk hallgató tag bevonását a bizottsági munkába.
- A minőségügy szervezetét érintő átalakítások jelenjenek meg a vonatkozó intézményi szabályzatokban. Ez legyen következetes, egyértelmű, redundancia mentes.
- Javasoljuk a MIRE dokumentum teljes körű felülvizsgálatát. A terjedelem jelentősen karcúsítható az egyéb szabályzatok, tartalmi ismétlésének elkerülésével, a leíró/bemutató tartalmak elhagyásával. A szabályozás fókuszáljon a folyamatközpontú megközelítésre és a PDCA elv érvényre juttatására. Igazodjon a tényleges intézményi gyakorlat-hoz, nyelvezetében legyen közérthető, tartalmában feleljen meg az ESG elvárásainak (ez utóbbihoz hasznos támogatást nyújthat az intézmény által összeállított, és a helyszíni látogatás során bemutatott ESG\_MIRE mátrix).
- Javasoljuk erősíteni a minőség-nyilvánosságot, ennek egy lehetséges megvalósítása az intézmény honlapján a Minőségbiztosítás menüpont kibővítése. Itt jelenleg csupán a Minőségpolitikai nyilatkozat érhető el, a menüpont bővíthető a minőségügyet érintő publikus tartalmakkal (pl. szabályzatok elérhetősége, mérések és visszacsatolások eredményei, hírek). A tájékoztatás legyen rendszeres és folyamatosan frissített.
- A Hallgatói Követelményrendszerben az eljárások folyamatának meghatározásához a jogorvoslat egységes fogalomrendszerének használata javasolt, az Nftv. hallgatók jogorvoslati jogát leíró 57-58.§-ok alkalmazásával.

## **VI. 2. A Látogató Bizottság további ajánlásai**

- Az IFT egyik stratégiai célkitűzése: „*A képzés minőségi mutatóinak növelése, ami hozzájárul mesterszak indításához.*”. A minőség növelését az LB helyes célkitűzésnek tartja, ehhez azonban nem javasolja hozzákötni mesterszak indítását. Mesterképzésben a kis hallgatói létszám és az erős minőségi elvárások (pl. minden tantárgyfelelős minősített, legalább kétharmaduk AT vagy AR) túl nagy terhet jelentenek a Főiskola számára.
- A GDF erőssége a több évtizedes gyakorlat és tapasztalat a távoktatásban és az e-learning területén. Javasoljuk továbbra is ezeket állítani a középpontba.
- A GDF nappali képzésre beiskolázott hallgatói létszáma fokozatosan csökken, ezért a tanterveknek és tantárgyi programoknak a távoktatásban részt vevő hallgatók igényeinek megfelelő fejlesztésére továbbra is célszerű kiemelt figyelmet fordítani.
- Javasolható az oktatók tudományos fokozatszerzésének erőteljes támogatása, és a fokozattal rendelkezők részarányának növelése a részállású oktatók körében is.
- Az intézmény tegye nyilvánosan elérhetővé a végzetek elhelyezkedésével és eredményességükkel kapcsolatos adatokat.
- A diplomájukat nyelvvizsga hiányában át nem vevő hallgatók számára fontos a hallgatói tájékoztatás arról, hogy a diploma kézhezvételéhez követelmény a nyelvvizsga megléte.

### **A Látogató Bizottság tagjai:**

Elnök: Jobbágy Ákos egyetemi tanár, BME

Társelnök: Bodorkós László ny. egyetemi főtanácsos

Tagok:

Farkas István egyetemi tanár, SZIE

Tolnai Ágnes egyetemi docens, KRE

Tunkli Gábor ügyvezető ig., BBL Tanácsadó Kft.

Kaiziger Tamás Töhötöm hallgató, HÖÖK

Hernáth Terézia szakreferens, MAB

**A látogatás időpontja:** 2018. november 14.