

MAB felmérés:
pedagógusképzési terület szakjainak párhuzamos akkreditációja - 2012
Intézmények válaszai

Vizsgált és válaszadásra felkért képzések száma: 35

Válaszolók száma: 34 (befejezte 26)

Válaszarány: **97%** (74%)

MAB - LB - TITKÁRSÁG

Mennyire voltak elégedettek az értékelés során az alábbiakkal?					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	74.2% (23)	22.6% (7)	3.2% (1)	0.0% (0)	31
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	58.1% (18)	38.7% (12)	3.2% (1)	0.0% (0)	31
3. A Látogató Bizottság (LB) és az intézmény közötti kommunikációval	87.1% (27)	9.7% (3)	0.0% (0)	3.2% (1)	31
4. A MAB Titkárság és az intézmény közötti kommunikációval	87.1% (27)	9.7% (3)	3.2% (1)	0.0% (0)	31
5. A szakmai látogatás előkészítésével	74.2% (23)	22.6% (7)	0.0% (0)	3.2% (1)	31
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	87.1% (27)	9.7% (3)	0.0% (0)	3.2% (1)	31

ÖNÉRTÉKELÉS

Kb. hány személy vett részt összesen a szak önértékelési folyamatában (megbeszélések, értekezletek, adatszolgáltatás, stb.) és hány munkaórát fordítottak összesen az önértékelés elvégzésére?

Összes személy száma a szakon				
	1-10	11-50	50 fölött	Válaszok száma
Vezetők	81.5% (22)	18.5% (5)	0.0% (0)	27
Oktatók	11.5% (3)	61.5% (16)	26.9% (7)	26
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	65.4% (17)	30.8% (8)	3.8% (1)	26
Hallgatók	19.2% (5)	3.8% (1)	76.9% (20)	26
ÖSSZESEN	4.0% (1)	12.0% (3)	84.0% (21)	25

Ebből az önértékelésben résztvevő személyek száma				
	1-10	11-50	50 fölött	Válaszok száma
Vezetők	88.5% (23)	11.5% (3)	0.0% (0)	26
Oktatók	34.6% (9)	50.0% (13)	15.4% (4)	26
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	84.6% (22)	11.5% (3)	3.8% (1)	26
Hallgatók	57.7% (15)	23.1% (6)	19.2% (5)	26
ÖSSZESEN	8.3% (2)	29.2% (7)	62.5% (15)	24

Az önértékelési folyamat hány munkaórát vett igénybe?						
	1-20	20-50	50-70	70-100	100 fölött	Válaszok sz.
Vezetők	15.4% (4)	26.9% (7)	7.7% (2)	11.5% (3)	38.5% (10)	26
Oktatók	26.9% (7)	19.2% (5)	30.8% (8)	7.7% (2)	15.4% (4)	26
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	23.1% (6)	30.8% (8)	11.5% (3)	7.7% (2)	26.9% (7)	26
Hallgatók	61.5% (16)	23.1% (6)	7.7% (2)	3.8% (1)	3.8% (1)	26
ÖSSZESEN	0.0% (0)	12.5% (3)	8.3% (2)	8.3% (2)	70.8% (17)	24

Egyéb	2
<ol style="list-style-type: none"> Fenti adatokhoz még hozzáadódik: a képzésben résztvevő 107 oktató x 2 óra = 214 óra (kurzusleírások egységesítése, oktatói adatlap elkészítése, kompetencia táblázat kitöltése, publikációs lista elkészítése a kutatási fejezethez). Az időráfordítás egyik kategória estében sem egyenletes eloszlású: A vezetői kör esetében a szakfelelős koordinálta a munkát. Így az ő részesülése a végzett tevékenységből értelemszerűen több. Az adminisztratív dolgozók esetében is egy oktatásszervező kiemelkedően sokat dolgozott. A hallgatók bevonására inkább közvetetten került sor. 	

Mennyire voltak elégedettek az értékelés során az alábbiakkal?					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. Az önértékeléshez kapott útmutatóval	55.6% (15)	40.7% (11)	3.7% (1)	0.0% (0)	27
2. Az önértékelés javasolt módszerével	55.6% (15)	44.4% (12)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
3. A kért adatok mennyiségével	37.0% (10)	51.9%(14)	11.1% (3)	0.0% (0)	27
4. A kért adatok minőségügyi relevanciájával	51.9% (14)	40.7% (11)	7.4% (2)	0.0% (0)	27
Amennyiben a 3.3 vagy 3.4 kérdésnél "teljesen elégedetlen" a válasza, kérjük indokolja: A szempontok között voltak átfedések. A személyi megfelelés és a gyakorlat összesítéséhez a táblázat nem volt egyértelmű.					1

Mik voltak az önértékelési útmutató Önök által érzékelt ...	
Erősségei?	<ol style="list-style-type: none"> Az önértékelési útmutató szempontsora segítséget jelentett a reális önértékelés elkészítéséhez (tanító szak) A képzés múltjának, jelen helyzetének bemutatása Részlet gazdag, életszerű Egy rendszer szerint felépített elemzési szempontot adott, mely szinte teljes mértékben értelmezhető volt a Karunkra. Ebből az elemzési szempontokból létre lehetett hozni egy adatbankot, mely alapján összegyűjthető volt a Kar értékeléséhez szükséges legfontosabb jellemzői. Az egyes pontokhoz tematikus szempontok megadása Az 1. fejezet konkrét adatai A kulcsfolyamatok szerinti struktúra. Átfogott minden olyan kérdést, amely az akkreditáció szempontjából lényeges. Szakmaspecifikus szempontok kiemelése, C-SWOT analízis, minőségbiztosítási értékelés (oktatók minősítettség, stb.). A minőségbiztosítás személyi és tárgyi háttérének feltérképezése (oktatói, tantárgyfelelősi, szakfelelősi, szakirány felelősi mutatók, oktató szaktudományi tevékenysége: órai, tudományos tevékenysége összefügg-e a szakkal, hallgatói tehetséggondozás kiemelt szempontként, részletes infrastrukturális háttérvizsgálat) A szakmaiságra fókuszált. pontos adatok az oktatási tevékenység mutatóira vonatkoztatva képzési program, oktatói adatlapok Minden fontos kérdésre kitért jól definiált minőségközpontú szemlélet lényegre törő, a részletek koherenciájára törekvő, továbbiakban is használható adatok kitért az oktatási folyamat minden területére KKK-nak és az akkreditációs szempontoknak való megfelelés képzési és kimeneti követelményeknek és az akkreditációs feltételeknek való megfelelés KKK-nak való megfelelés szempontjai részletesség, Pontos útmutatás a táblázatokhoz Képzési és kimeneti követelmények következetes szempontrendszer
Kevésbé kidolgozott pontjai	<ol style="list-style-type: none"> A tartalom és terjedelem meghatározása kevésbé kidolgozott. Jövőkép Kidolgozatlanok, félreérthetők és általánosak voltak a minőségbiztosítással kapcsolatos önértékelési igények. Több átfedés volt a javasolt pontok között (a Bp-i akkreditációs megbeszélésen ezeket átbeszéltük és nem volt probléma belőle) 2. 3. 4. 5. 6. fejezetek Egyes táblázatok. A szempontok visszatérése.

<ol style="list-style-type: none"> 7. Nem mindenhol volt egyértelmű, hogy mi kerülhet a főszövegbe, mi a mellékletek közé, emiatt a terjedelmi korlát sem volt pontosan értelmezhető. 8. A SWOT-elemzésen kívül más módszert, elemzési eljárást nem javasolt az útmutató. 9. 4. pont (felhasználói szempontok) 10. tudományos tevékenység 11. a C-SWOT analízis, a tudományos tevékenység összesítése, a képzési folyamat és eredményeinek elemzése 12. felhasználói szempontok, kapcsolati formák kifejtése indokolt 13. formátum, kitöltés módszere, kezelhetőség 14. a szakon végzők iránti regionális igény 15. inkább a táblázatok összetettsége okozott gondot 16. Felhasználói szempontok, kapcsolati formák 17. minőségbiztosítás, minőségfejlesztés 18. változtatási javaslatok 19. 5. Felhasználói szempontok és kapcsolati formák 20. az intézményi és szak specifikus jellemzők figyelembe vétele, a mintatantervi adatok, számszerű adatok word-ös táblázatban excel helyett

Mik a javaslataik az önértékelési útmutató fejlesztésére vonatkozóan?

<ol style="list-style-type: none"> 1. Az egyes fogalmi meghatározások az útmutatóban egyértelműek legyenek. 2. Ahol igényeltetik, példákkal alátámasztani javasolom 3. Az önértékelésekből jól használható adatgyűjtő táblázatokat lehetne készíteni a következő akkreditációhoz, ami az összehasonlíthatóságot, értékelést elő tudná segíteni. 4. Konkrét válaszadási lehetőségek, a szubjektív megítélések visszaszorítás 5. Táblázatok áttekintése. A szempontok ismétlődésének kiszűrése. 6. A főszöveg és a mellékletek viszonyának egyértelműbb meghatározása könnyítené a munkánkat. Adatisméltések elkerülése (infrastruktúra, szolgáltatások). 7. Konkrétabb mennyiségi, terjedelmi korlát meghatározása (bizonytalanságot szült az információ hiánya). Lehet-e mellékletet készíteni a dokumentáció bemutatásához. 8. Az átfedések, a felesleges ismétlések kiiktatása (pl. az infrastruktúra többszöri bemutatása). 9. a vizsgált időszak pontosabb meghatározása 10. Célok és az elvárások egyértelműbb megfogalmazása. 11. Az anyag nagyon követi a szakindítási dokumentáció logikáját. Ezen érdemes lenne kicsit változtatni. 12. egységesített űrlapformák, nem Word-formátumban 13. a szak mesterképzési lehetőségeinek értékelése 14. A szöveges részekhez egységesíthető táblázat, a meglévő táblázatok egyszerűsítése 15. SWOT analízis szempontjainak pontosabb definiálása 16. több teret adni a szak helyi erősségeinek bemutatására 17. nincs javaslatom 18. kevesebb mennyiségi, több tartalmi kérdés 19. További összehangolás a minőségbiztosítási rendszerrel 20. egyszerűsítés 21. az előbbi hiányosságok korrekciója

A szak önértékelése során összegyűjtött adatokat, megállapításokat, eredményeket tudják-e hasznosítani további munkájukban?

	Megoszlás	Válaszok száma
1. Igen, szinte teljes mértékben	66.7%	18
2. Igen, jelentős mértékben	29.6%	8
3. Igen, de nagyon korlátozott mértékben	3.7%	1
4. Egyáltalán nem	0.0%	0

Az önértékelés mely megállapításait, mely adatokat, eredményeit tudják hasznosítani?

1. operatív, rövid távon:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. A nyelvi követelmények teljesítésének támogatása 2. Tantervek korrekciója. 3. A publikációs tevékenység orientálására 4. Szinte mindegyik indikátorunk lehetővé teszi, hogy évenként láthatóvá tegyük miben fejlődött a karunk, miben stagnált, és mely területen vannak komoly elmaradások az előző évekhez képest. 5. a DPR-re vonatkozó összesített eredményeket, a nyelvvizsgahiánnyal kapcsolatos statisztika alapján levont következtetéseket 6. nyelvismereti adatok 7. Az oktatói kutatás és a hallgatói tehetséggondozás, valamint szakdolgozati témaválasztás összhangjának erősítése. - 	

<p>A szak általános alapozását jobban és mélyebben kiterjeszteni a hátrányos helyzetű környezetre és a fejlődés eltéréseire. - A szak kommunikációját a karon és a külső környezetben hatékonyan erősíteni szükséges. A honlapon az óvodapedagógiai információk növelése, hallgatók bevonásával. Saját szak-PR anyag kidolgozása, terjesztése</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. A folyamatos oktató és nevelőmunkához "A képzési és kimeneti követelmények, valamint az akkreditációs feltételeknek való megfelelés" című fejezetet, a tanterv- és tananyagfejlesztésekhez "A képzési folyamat és eredményeinek elemzése, értékelése" című részt. 9. Nyelvvizsga hiányában ki nem adott diplomák számának csökkentése céljából egy koncepció elkészítése (pl. vizsgára felkészítő tanfolyamok indítása). Tantervi háló korrekciós munkálatainak megkezdése. 10. A képzéssel összefüggő statisztikák, értékelések. 11. tantárgyleírások 12. korfa, tantárgyfelelősök kredit terhelése 13. a képzés táblázatban foglalt mutatói 14. szinergiák megteremtésére vonatkozó megfontolások 15. minőségbiztosítási folyamatok adatainak feltöltése 16. A képzési folyamat értékelése 17. tantárgyfelelősök frissítése 18. a gyakorlati képzéshez kapcsolódó megállapítások 19. strukturális és személyi változtatások 20. a minőségfejlesztésben 21. mintatanterv fejlesztése 22. a képzési folyamat eredményeinek elemzése, értékelése 23. struktúra racionalizálása, konkrét feladatok a MAB elvárások megfelelése érdekében 	
<p>2. stratégiai szempontból:</p>	
<ol style="list-style-type: none"> 1. A minőségfejlesztési javaslatok 2. Szorosabb kapcsolódás az országos szakmai szervezetekhez. 3. Minőségbiztosítás középtávon 4. Mindaddig helyi stratégiát nem lehet teremteni a felsőoktatásban, míg az oktatásirányítás nem zárja le a teljes változtatással járó rendszer-felépítő munkáját, és nem hozza nyilvánosságra a jövőt építő és hosszú távon tervezhető elképzeléseit. 5. szervezettebb, szak specifikus tudományos tevékenység szükségessége 6. korfa, 7. A szakot erősítő tudományos minősítések növelése. - Óvodapedagógiai szakkollégium alapítása. - Óvodapedagógus MA szak elfogadtatásához szakmai összefogás kezdeményezése. - Infrastruktúrafejlesztés (informatikai eszközbázis, kézműves műhely). 8. Az intézményfejlesztési tervhez a "Minőségbiztosítás, minőségfejlesztés rendszere és eredményei", a "Felhasználói szempontok, kapcsolati formák", a "C-SWOT analízis", és a "Szakmaspecifikus szempontok" című fejezeteket, illetve a teljes anyag felhasználható a különböző idejű akkreditációk eredményeinek összehasonlító elemzésére. 9. Tantervfejlesztés, szakirány fejlesztés, IFT. Oktatói állomány - folyamatos "fiatalítása", fiatal, minősített oktatók alkalmazása. 10. C-SWOT analízis, minőségfejlesztés 11. oktatásfejlesztés, kutatásfejlesztés 12. C-SWOT analízis 13. C-SWOT analízis 14. minőségbiztosítás, minőségfejlesztés, és önértékelése 15. piaci helyzetelemzés 16. regionális szerepünk tisztázása 17. minőségbiztosítás fejlesztését 18. DPR adatok 19. kutatás-fejlesztésre vonatkozó megállapítások 20. intézményfejlesztési terv 21. pedagógusképzés megújítása 22. C-Swot analízis 23. hosszú távú koncepció, kitörési pontok, az intézmény specifikus jellemzők erősítése a versenyben 	

LÁTOGATÁS

Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a Látogató Bizottság (LB) munkáját a szakon. Mennyire voltak elégedettek az LB ...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. összetételével	92.6% (25)	7.4% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
2. felkészültségével a szak önértékelési dokumentumának ismerete tekintetében	85.2% (23)	14.8% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
3. szakmai felkészültségével az intézmény /kar új típusú képzésekre való átállásának felmérésében	88.9% (24)	11.1% (3)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
4. szakmai felkészültségével a szakot érintő belső (intézményi/kari) minőségbiztosítás felmérésének tekintetében	92.6% (25)	7.4% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	27

Mik voltak a látogatás Önök által érzékelt erősségei?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Harmonikus, eredményes együttműködés, széleskörű kommunikáció 2. Nem csak keresztmetszetében látták a képzést, hanem fejlődésében is, mert korábban is ismerték. 3. Konstruktív szemléletmód 4. A dokumentáció előzetes alapos áttanulmányozása, az ezekre épített megfigyelési szempontok. 5. Szakmailag felkészült, korrekt LB 6. Tájékozott LB tagok, segítőkész szándék 7. Felkészültség, objektivitás, széleskörű rálátás a szakterületre, szervezethez, lényeglátás, tájékozottság 8. Interjúk, jól szervezett szakmai beszélgetések, gyakorlati képzésre vonatkozó párbeszéd, látogatások (órákon, gyakorlóléhelyeken, stb.), kellemes, kollegiális hangulat. 9. Korrekt előkészítés, tájékoztatás. Sikerült betekintést nyernie a szak képzésének folyamatába, érzékelt a szak erősségeit, problémás kérdéseit. A főiskola vezetésével, az oktatói körrel, a hallgatókkal, volt hallgatókkal, a gyakorlóléhely vezetőinek, szakvezetőinek részvételével szervezett szakmai beszélgetések során reális képet alkothatt a szak helyzetéről (+ óralátogatás, + gyakorlóléhely meglátogatása). Kellemes, kollegiális, szakmai légkör teremtése. A fesszes munkarend tartása. Tárgyilagos, megnyugtató záró értékelés. 10. Szakmai kompetencia, az írásos dokumentum alapos ismerete, korrekt megítélés. 11. nyitottság, szakmai érdeklődés, nyíltság 12. fókuszorientáltság, szakmaiság 13. Korrekt szakmai hozzáállás 14. lényegre törő vizsgálat, értékelés 15. pozitív hozzáállás, nyitottság 16. felkészült szakemberek, empatikus kooperáció 17. pozitív, építő jellegű, de kritikus hozzáállás 18. az LB ismerte a képzés általános helyzetét és problémáit 19. a bizottság áttekintő képessége 20. jól felkészült szakmai csoport volt az LB 21. A látogató bizottság tagjainak felkészültsége 22. a Bizottság felkészültsége 23. Szakmailag kompetens személyek, korrekt kérdések, 24. Team munka 25. Az önértékelési dokumentum alapos ismerete, szakma kompetencia, felkészültség. 26. koncentrált munka, hatékony szakmai párbeszéd 	
2. Gyenge pontjai?	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Az idő rövidege (1 nap) feszített tempó 2. Nem volt idő a részletekbe belemenni. 3. Ad hoc eltérések a programtervtől 4. az idő rövidege 5. A látogatás időpontja miatt az LB csak levelezős órákat láthatott. Több kollégának levelezős órája volt, emiatt a látogatás jelentős részében nem tudtak jelen lenni a megbeszéléseken (oktatói megbeszélés), így szakmailag nem tudtunk elég pozitív benyomást tenni az LB-re. 6. viszonylag rövid idő 7. nem volt 8. A Látogató Bizottság számára adott szűk időkeret nagyon feszes munkatempót igényelt. A látogatás után sokáig nem kaptunk visszajelzést. 9. A Látogató Bizottság távozása után sokáig nem érkezett visszajelzés. 10. A rövid idő miatt a szak több területének csupán érintőleges áttekintése. 11. idő rövidege (pl. óralátogatásra) 12. szűk időkeret 13. feszes időkeret 	

14. időhiány 15. elégedettek voltunk a szakmai munkával 16. nem volt 17. nem volt 18. az idő rövideje 19. A látogatásra szánt túl rövid idő nem tette lehetővé a karon folyó munka és az infrastruktúra átfogó bemutatását. 20. Az intézményben töltött idő rövideje.
3. Javaslatok a látogatás szervezésével és szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban:
1. Az intézmények előzetes személyes megkeresése 2. A látogatás igényeihez jobban igazított önértékelés kérése. 3. Ha a látogatás két napos lett volna, jobban be lehetett volna mutatni a szakot, és célszerűbb lett volna olyan napra tenni, amikor nappali órák is vannak (pl. óvodai gyakorlat megfigyelése) 4. Az szak összoktatói számára szervezett beszélgetés nagyon jól sikerült, hatékony volt. Megfontolható lehetne ennek mintájára egy-egy műveltségterület vagy szakterület képviselőivel folytatott kis létszámú (esetleg egy személyes) beszélgetések szervezése. 5. A látogatás és az akkreditációs jelentés megjelenése közötti idő lerövidítése. 6. A LB hosszabb idejű helyszíni tájékozódása. 7. hosszabb idő 8. legalább 2 munkanap ráfordítása 9. A látogatás akár hosszabb időre is tervezhető 10. A beadvány digitális részaránya nagyobb mértékű legyen. (pl.: tematikák digitális megjelenítése elégséges legyen) 11. jobban elő kell készíteni, valahol elakadt az előkészítés során a kommunikáció 12. több napos látogatás 13. Több időt szánni a szakfelelősökkel történő megbeszélésre, ezáltal a szakmai munka színvonalának pontosabb bemérésére nyílhat lehetőség. Az önértékelés követelményei és a megadott terjedelm nem voltak összhangban. 14. Előzetes személyes megbeszélés

AKKREDITÁCIÓS ÉRTÉKELŐ JELENTÉS

Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével az akkreditációs értékelő jelentést. Mennyire voltak elégedettek az értékelő jelentés...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. tényszerűségével (megalapozottság)	82.8% (24)	13.8% (4)	3.4% (1)	0.0% (0)	29
2. objektivitásával (elfogulatlanság)	93.1% (27)	3.4% (1)	3.4% (1)	0.0% (0)	29
3. alaposságával, részletességével	72.4% (21)	27.6% (8)	0.0% (0)	0.0% (0)	29
4. tartalmával (amire kitért, s amire nem)	62.1% (18)	37.9% (11)	0.0% (0)	0.0% (0)	29
5. által megfogalmazott javaslatok felhasználhatóságával	79.3% (23)	20.7% (6)	0.0% (0)	0.0% (0)	29

MAB TITKÁRSÁG

Értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a MAB Titkárság szakreferensének munkáját. Mennyire voltak elégedettek a MAB Titkárság szakreferensének ...					
	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Válaszok száma
1. segítőkészségével	92.6% (25)	7.4% (2)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
2. szervezési munkájával	85.2% (23)	14.8% (4)	0.0% (0)	0.0% (0)	27
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével az értékelés során	77.8% (21)	18.5% (5)	3.7% (1)	0.0% (0)	27