

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESÍTŐ



A MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG

HIVATALOS LAPJA

7. évfolyam 1. szám

2002. május



Kiadja a MAB Titkársága

TARTALOM

A MAB 2002. január 25-26., február 22-i és március 29-i rendes és április 12-i rendkívüli ülésének határozatai és egyéb tájékoztatások

Michelberger Pál: MINŐSÉG, FELSŐOKTATÁS, FELNŐTTKÉPZÉS	4
A MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG STRATÉGIÁJA	10
BESZÁMOLÓ a MAB 2002. január 25-i üléséről	12
INTÉZMÉNYI AKKREDITÁCIÓ	13
A DEBRECENI EGYETEM PEDAGÓGIAI FŐISKOLAI KAR	13
A NYUGAT-MAGYARORSZÁGI EGYETEM	13
BENEDEK ELEK PEDAGÓGIAI FŐISKOLAI KAR	13
A NYUGAT-MAGYARORSZÁGI EGYETEM	13
APÁCZAI CSERE JÁNOS TANÍTÓKÉPZŐ FŐISKOLAI KAR	13
AZ EÖTVÖS LÓRÁND TUDOMÁNYEGYETEM	14
TANÍTÓ- ÉS ÓVÓKÉPZŐ FŐISKOLAI KAR	14
A DEBRECENI EGYETEM KONZERVATÓRIUM	14
A MODERN ÜZLETI TUDOMÁNYOK FŐISKOLÁJA	14
KÖZÉRDEKŰ ADATOK MEGISMERÉSÉRE SZOLGÁLÓ KÉRELMEK TELJESÍTÉSE	15
ELJÁRÁSI HATÁROZATOK	15
EMBER-, ERKÖLCS- ÉS VALLÁSISMERET SZAKIRÁNYÚ TOVÁBBKÉPZÉSI SZAK INDÍTÁSÁRÓL	15
A SZAKLÉTESÍTÉSI ÉS -INDÍTÁSI KÉRELMEK VÉLEMÉNYEZÉSÉVEL KAPCSOLATOS ELJÁRÁS MÓDOSÍTÁSA	16
SZEMÉLYI HÍREK	17
LÁTOGATÓ BIZOTTSÁGOK KIEGÉSZÍTÉSE	17
AD HOC BIZOTTSÁGOK	17
<i>Mezőgazdasági, vízgazdálkodási szak létesítése</i>	<i>17</i>
<i>Az Eszterházy Károly Főiskola és a Berzsenyi Dániel Főiskola</i>	
<i>közbülső akkreditációs jelentésének megvitatására</i>	<i>17</i>
ÚJ BIZOTTSÁGI TAGOK	17
<i>Irodalom, média- és kommunikációs tudományok bizottsága</i>	<i>17</i>
<i>Pszichológiai bizottság</i>	<i>17</i>
<i>Magyar Tanácsadó Testület</i>	<i>17</i>
DÖNTÉS EGYETEMI ÉS FŐISKOLAI TANÁRI PÁLYÁZATOKRÓL	18
EGYES FŐISKOLÁK TUDOMÁNYÁGI, MŰVÉSZETI BESOROLÁSA	20
BERZSENYI DÁNIEL FŐISKOLA	20
ESZTERHÁZY KÁROLY FŐISKOLA	20
NYÍREGYHÁZI FŐISKOLA	20
EGYES EGYETEMI ÉS FŐISKOLAI SZINTŰ ALAPKÉPZÉSI SZAKOK ÁTSOROLÁSA	20
EGYES INTERDISZCIPLINÁRIS SZAKOK TUDOMÁNYÁGI BESOROLÁSA	21
ALAPKÉPZÉSI SZAKOK TUDOMÁNYÁGI BESOROLÁSA	21
EGYÉB HATÁROZATOK	22

A DOKTORI ISKOLÁK AKKREDITÁCIÓJA.....	23
AKKREDITÁLT DOKTORI ISKOLÁK.....	23
ELŐAKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS LEFOLYTATÁSÁVAL JÓVÁHAGYOTT DOKTORI ISKOLÁK.....	25
NEM TÁMOGATOTT DOKTORI ISKOLA	25
VÉLEMÉNYEZÉSEK.....	26
KARLÉTESÍTÉS	26
<i>Támogatás.....</i>	26
SZAKLÉTESÍTÉS/SZAKINDÍTÁS	26
<i>Támogatott szaklétesítési és szakindítási kérelmek.....</i>	26
<i>Nem támogatott szaklétesítési és szakindítási kérelmek.....</i>	26
<i>Támogatott szakindítási kérelmek.....</i>	26
<i>Nem támogatott szakindítási kérelmek.....</i>	27
KÉPESÍTÉSI KÖVETELMÉNYEK	27
<i>Támogatott képesítési követelmények</i>	27
<i>Nem támogatott képesítési követelmények</i>	27
AKKREDITÁLT ISKOLAI RENDSZERŰ FELSŐFOKÚ SZAKKÉPZÉSI PROGRAMOK.....	28
<i>Támogatott programok</i>	28
TÁMOGATOTT SZAKLÉTESÍTÉSI/SZAKALAPÍTÁSI KÉRELMEK MINISZTERIUMI JÓVÁHAGYÁSA	28

Michelberger Pál

MINŐSÉG, FELSŐOKTATÁS, FELNŐTTKÉPZÉS

1. Bevezetés

A magyar felsőoktatás minőségének letéteményese, a Magyar Akkreditációs Bizottság elnökeként kettős feladattal állok szemben: egyfelől meg kell őriznem az eddig felhalmozott értékeket, másfelől pedig valami egészen újat is szeretnék tenni. Az értékekről és a továbblépési lehetőségekről szólok tehát az elkövetkezendőkben. Mindezek előtt azonban arra a kötelességemre kell utalnom, hogy a MTESz küldöttként foglalok helyet a Bizottságban. A küldő szervezet pedig jogosan azt várja el tőlem, hogy a felhasználói szféra képviselőjeként a felhasználói érdekek érvényesítése és érvényesülése minél nagyobb hangsúlyt kapjon. Küldetésem tehát a felhasználói szféra jelenlétének erősítése a Magyar Akkreditációs Bizottság munkájában.

2. A MAB kialakulása és szerepe

Ha az értékekről és a továbblépési lehetőségekről szeretne valaki beszélni, akkor először is arra kell felhívni a figyelmet, hogy az érték általában nem független a környezettől, a gyakorlati feladatoknak ezen a szintjén pedig egyáltalán nem lehet függetlennek mondanunk. Az értékek és túlhaladásra váró elemek megértéséhez tehát először is a környezetről, a döntések meghozatalának környezetéről kell számot adni. Először tehát a Magyar Akkreditációs Bizottság kialakulásának aspektusait, az 1999-2000. közötti időszakban elvégzett munkáját és annak nemzeti összefüggéseit szeretném kifejteni.

2. 1. A Rektori Konferencia és Róna-Tas András

1990-ben világossá vált, hogy a magyar felsőoktatás előtt álló legfontosabb feladat: átalakulás a minőség megőrzésével. Mindenekelőtt dönteni kellett abban, hogy a háromszintes angolszász struktúrát veszi-e át a magyar felsőoktatás, vagy a főiskolák és egyetemek kettőségén alapuló kontinentális

rendszert. Az Európai Közös Piachoz való csatlakozásunk tervei miatt akkor a második szerkezet látszott alapvetően követendőnek. Mindkét rendszer közös vonása, hogy a tudományos fokozatot az egyetemek adják. Ezért a prioritások rendjében első helyre került annak előkészítése, hogy a TMB által adott kandidátusi fokozat helyére lépő PhD tudományos fokozat megszerzése illetve adása visszakerüljön az egyetemekre. Világossá vált, hogy ez egy egyszeri és soha vissza nem térő alkalom. Persze az igazság kedvéért azt is meg kell említeni, hogy a kandidátusi fokozat megszerzése nem volt független az egyetemektől, hiszen zömével az egyetemek képezték az aspiránsaikat. Egy hatalmas különbség azonban volt: korábban ugyanis, jóllehet az egyetem képezte az aspiránsok jó részét, mégis a képzésért nem az egyetem volt felelős. Azzal tehát, hogy a tudományos fokozatot visszahelyezték az egyetemekre, nemcsak új jogokat nyertek az egyetemek, hanem ezzel együtt új kötelességeket is vállaltak. Az átalakulás zökkenőmentes lebonyolításához több feltételre volt szükség. Mindenekelőtt biztosítani kellett a minőségi szelekció szervezetét, és meg kellett állapodni az elvekben. Meg kellett teremteni a végrehajtáshoz szükséges jogi kereteket. Biztosítani kellett a minimális anyagi feltételeket. Mindezek köré pedig végül de nem utolsósorban, sokoldalú konszenzust kellett létrehozni. Mindezen politikai, gazdasági, diplomáciai feladatok között nem vesztethet el a „gyermek”, azaz ami a jövőt biztosíthatta: a minőség. A legjobb, leghatásosabb átalakulás sem ér ugyanis semmit, ha közben a felsőoktatás nem tudja teljesíteni hivatását, azaz a magasan képzett elmék kiművelését.

2. 2. Minőségbiztosítás, megőrzés

Az átalakuló felsőoktatás, azaz az akkori „Doktori program”-ok létrehozása, valamint az újonnan alakuló felsőoktatási intézmények, programok, továbbá a már működő intézmények, programok minőségének megfelelő szinten tartására a minőséghitelesítés, akkreditáció, látszott a

legkézenfekvőbb megoldásnak. Az akkori Országos Akkreditációs Bizottság, majd a későbbi Magyar Akkreditációs Bizottság arra összpontosította figyelmét, hogy „a felsőoktatási intézmény a minőséget tekintve alkalmas-e a törvényben leírtak teljesítésére.” A törvényben leírtaknak történő megfelelés pedig input centrikussá, azaz a bemeneti tényezők vizsgálatára tette érzékenyvé a Magyar Akkreditációs Bizottság tevékenységét.

2. 3. Input: személyi és infrastrukturális feltételek

Az akkreditáció különös figyelmet fordított a személyi, valamint az infrastrukturális feltételekre. A személyi feltételek fontosságának hangsúlyozása nem volt egészen új keletű nézőpont, hiszen Eötvös Loránd is azt állította, hogy az egyetemet professzorai teszi egyetemmé. A személyi feltételek vizsgálatán a Magyar Akkreditációs Bizottság a hallgatók és a tantárgyakat oktató tanárok tudományos eredményeinek, fokozatának elemzését értette. Az infrastrukturális feltételek ellenőrzésekor pedig az oktatási helyiségek, laboratóriumok állapotát, eszközökkel való felszereltségét, számítógépes ellátottságát, a könyvtári készleteket és az adminisztrációt vette górcső alá. Ezek a tárgyi és személyi feltételek szolgáltak szinte kizárólag alapul az akkreditációs értékeléshez.

2. 4. „Kis ország” effektus

Az akkreditációs tevékenységet nagyban bonyolította az a jelenség, amit „kis ország” effektusnak is szoktak nevezni. A „kis ország” effektus abban jelentkezik, hogy nagyon nehéz az érintettséget elkerülni, a pártatlanságot megtalálni a bírálók személyében. Magyarországon egy tudományterületen belül szinte lehetetlen találni olyan független bírálót, aki valamilyen szinten ne lenne érintett egy intézmény, szak, doktori program létesítése vagy működtetése tekintetében.

2. 5. A felsőoktatás intellektuális leltára

2000-ben befejeztük a létező magyar felsőoktatási intézmények első akkreditációját. Nem minden akkreditációs eljárás zárult le azonban az elmúlt

időszakban, hiszen egyes szakokon, egyes egyetemeken vagy főiskolákon mindez ideig nem volt diploma kiosztás. Egy akkreditálás azonban csak akkor zárul le, ha egy teljes oktatási ciklust, beleértve a diploma kiosztást is vizsgálat tárgyává tudunk tenni. Ettől eltekintve azonban ténylegesen befejeződött az első intézményi akkreditációs kör. Másodszor pedig, mivel az első kör befejeződött, 2001-től egy új akkreditációs hullám, egy újabb nyolc éves ciklus indulhat. Természetesen közben a felsőoktatás számos lényeges peremfeltétele megváltozott. Először is a megkezdődött és teljes erővel halad az a munka, amelyet a felsőoktatás demokratizálódásának szoktak nevezni. A program célja, hogy 2010-ig a felsőoktatásba felvett hallgatók a korosztály 50%-át kell, hogy kitegyék. A felsőoktatás, illetően eltömegesedése pedig új feladatok elé állítja az oktatókat, az intézményeket és a minőségért felelős szervezeteket. Másodszor pedig lezajlott az intézményi integráció, akár főiskolákról akár egyetemekről van szó és ez ismételten új szempontok bevezetését teszi szükségessé. Ebből az következik, hogy nem a korábbi, hanem az újonnan szervezett intézmények akkreditációjára majd a jövőben kerül sor. Harmadik új tényező a felsőoktatásban az ún. „Bologna folyamat” beindulása, amely sok más mellett a két- (három-) szintű felsőoktatást részesíti előnyben. Negyedik, egészen új, minőséget befolyásoló tényező pedig az oktatási formák sokszínűségében jelentkezik. Ma a hagyományos formák mellett hihetetlenül nagy számban találkozunk kihelyezett képzésekkel, távoktatási formákkal, székhelyen kívüli oktatással. Az oktatási formák megtöbbszöröződése magával vonja a minőség koncepciójának újabb aspektusokkal történő kiegészítését is.

3. Tapasztalatok

A változó körülményeket érzékelve tehát gazdagodott a MAB szempontrendszere, de gazdagodott azáltal is, hogy 2000 folyamán kikérte egy nemzetközi vizsgálóbizottság véleményét is a tevékenységét illetően. Az Európai Egyetemek Szövetség (CRE) felülvizsgálat eredményeinek beépítése a MAB munkájába ugyanannak a MAB-nak a feladata, melynek én az elnöke lehetek.

3. 1. CRE felülvizsgálat: elitizmus, kimenet hiány, belterjesség

A CRE jelentés több helyen is visszatér az úgynevezett „elitizmus” kérdésköréhez, azaz ahhoz a jelenséghez, hogy a MAB túl nagy jelentőséget tulajdonít az akadémiai szférának az akkreditációs értékelés során. Ezzel pedig szorosan összefügg az is, hogy a kamarák és a főiskolák nem elegendő számban tudják magukat a MAB különféle szintjein képviseltetni, valamint kitér arra, hogy a „végfelhasználók” kimaradása a MAB alakulása idején érthető volt, az elmúlt tíz évben bekövetkezett változások azonban időszerűvé tették bevonásukat a felsőoktatás minőségének értékelésébe. Minderre pedig azért is szükség lenne, a CRE felülvizsgálat készítőiben egyöntetűen az a vélemény alakult ki, hogy több értelemben is keveset foglalkozik a MAB a kimeneti tényezőkkel. A MAB létrejöttének idején az ipar és a kereskedelem valóban átmeneti időszakot élt. Ez akkor kellőképpen indokolta, hogy miért nem vonták be őket az akkreditációba, hiszen elképzelésük sem volt a felsőoktatással és a végzett hallgatókkal kapcsolatos elvárásaikról. Mára azonban ez a helyzet megváltozott.

3. 2. Új feladatok

A MAB jelenlegi helyzetének megítéléséhez számot kell vetni a rá háruló újabb és régebbi feladatokkal; ezek a Doktori Iskolákat, az egyetemi és főiskolai tanári pályázatok véleményezését, továbbá pedig az újabb oktatási formákat illető feladatok.

3. 2. 1. Doktori Iskolák

A doktori iskolák akkreditációja során a MAB azzal az ellentmondással került szembe, hogy egyszerre akarja elkerülni az intézményi autonómia csorbítását, valamint hogy azt, hogy állami pénzek haszontalanul kerüljenek felhasználásra. Éppen ezért a Magyar Akkreditációs Bizottság nagyon részletes követelményrendszerben szabta meg a doktori iskolák működésének alapvető feltételeit. Szeretnénk, ha ezek a doktori iskolák a jövőben a

szó mélyebb értelmében vett tudományos iskolák, tudományos műhelyek lennének, ahol együtt dolgozik a vezető és a vezetett, és együtt biztosítják a magyar tudományos közéletben az utánpótlás megfelelő színvonalát.

3. 2. 2. Egyetemi tanári és főiskolai tanári pályázatok véleményezése

Az elmúlt, 2001. évben első ízben véleményeztük az egyetemi és főiskolai tanári pályázatokat. Közel 200 pályázat került a Magyar Akkreditációs Bizottság elé. Nagyon gondos munkát végzett az a szakértői testület, akiknek sorából két vagy három szakember opponálta a pályázati anyagot. Emberfeletti munkát végzett az Egyetemi, Főiskolai Tanári Kinevezések Véleményezését Koordináló Bizottság (EFT Bizottság), amelyik mind a pályázatokat, mind az opponensi véleményeket átnézve, harmonizálva megpróbálta egységes metodikával, de a tudományágak sajátosságait figyelembe véve megmérni a pályázókat és a pályázatokat. Végül a plénum két teljes ülést szánt arra, hogy a pályázatokat egyenként megvizsgálja, és titkos szavazással meghozza a Magyar Akkreditációs Bizottság végleges állásfoglalását. A pályázók kétharmadát, 66-67%-át minősítette a plénum egyetemi tanári vagy főiskolai tanári állás betöltésére alkalmasnak, egyharmadánál úgy érezte, hogy még nem megfelelő a felkészültség. A Magyar Akkreditációs Bizottság így kialakított véleményéről tájékoztattuk az Oktatási Minisztériumot és az illetékes felsőoktatási intézményeket is.

A véleményezés során a bizottság rendkívül nehéz helyzetben volt, hiszen a plénum tagjai közül nagyon sokan szerették volna az egyetemi tanári kinevezés feltételül a tudomány doktora fokozatot, illetve akadémiai doktori címet megkívánni. Ezt azonban a felsőoktatási törvény nem írja elő és ezt a tételes kívánságot nem lehetett önmagában figyelembe venni. A mércét azonban, mely a tudomány doktora fokozathoz vagy az akadémiai doktori címhez tartozik, azt az egyes szakmában természetesen meg lehet követelni. Így a megszavazott egyetemi tanároknak durván az egy harmada nem rendelkezik akadémiai doktori címmel, csak kandidátusi vagy PhD tudományos fokozattal, ám

tevékenysége, publikációi, nemzetközi elismertsége, tudományos közéleti tevékenysége alkalmassá teszik az egyetemi tanári állás betöltésére. Ugyanakkor az is előfordult, hogy a Magyar Akkreditációs Bizottság nem javasolt tudományok doktora fokozattal rendelkezőt, esetleg akadémikust sem, mert a pályázó valamilyen feltételt nem teljesített. A meg nem felelés természetesen nem a tudományos tevékenységet illette, hanem valamilyen formai feltételt. Például az újonnan kinevezendő egyetemi tanároknál törvényes előírás a habilitáció. És ha valaki nem habilitált, a törvény értelmében még akkor sem lehet egyetemi tanár, ha egyébként a Magyar Tudományos Akadémia tagja.

Két okból sem zárult le a változtatások kora. Egyrészt a tudomány és a felsőoktatás fejlődése a jövőben is megkívánja azt, hogy az egyetemi tanárokkal és a főiskolai tanárokkal szemben támasztott követelmények időről időre változzanak. Másrészt pedig a tapasztalatok gyűjtésével a munkát mindenképpen finomítanunk kell. Az ügymenet csiszolása érdekében a következő változást vezettük be ezidáig: nem kettő, és kivételesen három, hanem eleve három anonim opponenst kérünk fel minden pályázathoz. Az EFT Bizottság szerepe a jövőben elsősorban a harmonizálás és a szabályzatok karbantartása lesz. A három bírálói véleményt a Magyar Akkreditációs Bizottság tudományági bizottságai vitatják meg részleteiben annak érdekében, hogy a vélemény szakma-közelben maradjon. Természetesen mind az EFT bizottság, mind a plénum továbbra is szavaz minden egyes egyetemi és főiskolai tanári kinevezésről.

3. 2. 3. Új oktatási formák

A nem hagyományos oktatási formák esetében az adott oktatási formákhoz igazodnak az elemzés szempontjai. A távoktatás esetén kiemelt értékelési szempont a használt oktatócsomag színvonala, az oktatók minősége és távoktatási felkészültsége, s meg kell vizsgálni azt is, hogy az ismeretek ellenőrzése a nappali tagozatos képzéssel azonos szinten történik-e. A színhelyen kívüli képzések vizsgálatakor pedig a MAB különös figyelmet szentel annak, hogy az adott

tananyagot hogyan oktatják, és elsajátítását hogyan ellenőrzik.

4. Stratégiai változtatások

4. 1. Bemenet ® bemenet, folyamat, kimenet

Az akkreditációs eljárásokban a MAB a jövőben nagyobb figyelmet kíván szentelni az oktatók és a felvett hallgatók minőségének értékelése (bemenet minősége) mellett az oktatási folyamat, illetve az oktatási kimenet minőségi vizsgálatának. Ezek érdekében – megfelelő módszerek és konkrét mutatók kidolgozásával – vizsgálni fogja:

- az adott intézménybe mindenkor felvett hallgatók minőségét (pl. az oktatók véleménye az első évet lezáró hallgatókról),
- az intézmények innovációs képességét, a curriculumok megújítását, napra készen tartását,
- az intézmények oktatóinak oktatói és – ahol ez indokolt – , kutatói teljesítményét,
- a hallgatói elégedettséget,
- a követelményrendszert (vizsgakérdések, diplomamunkák), a vizsgák tapasztalatainak visszacsatolását az oktatási folyamatba,
- a képzés során az intézmény által hozzáadott értéket,
- a végzett hallgatók tudását, készségeit, kompetenciáját, elhelyezkedését és
- a minőségbiztosítási terv elkészítését és betartását.

A kimeneti vizsgálatokhoz javasolni fogja a MAB az intézményeknek, hogy – először kísérleti jelleggel – kezdjék meg a végzett hallgatók, valamint azok munkaadóinak („felhasználók”) kérdőíves vagy más módszerrel végzett megkérdezését. Mindez idővel az intézményeknél kiépítendő belső minőségbiztosítási rendszerek szerves részévé válhat.

4. 2. A felhasználók szerepének növelése

A jelenlegi Magyar Akkreditációs Bizottságban a felhasználói szféra lényegesen nagyobb arányban szerepel, mint a korábbiakban. A felhasználói szféra azonban már nem korlátozódik csak a tudományos szférára, tehát a kutatóintézetek területére, ezen belül is elsősorban a Magyar Tudományos

Akadémiára, hanem megjelentek benne a kamarák, a gyáriparosok, különböző egyéb felhasználók képviselői is. A felhasználók teljes körét ugyan nem sikerült lefedni, hiszen egy harminctagú testületben minden szakmát, minden réteget, minden foglalkozási ágat minden területen képviselni nem lehet, de a Magyar Akkreditációs Bizottság választott és küldött tagjai széles látókörűek és a saját szűk területükön túlmenően is képesek a társadalom, az egész ország érdekeit képviselni.

4. 3. Értékelés ® értékelés és tanácsadás

A Magyar Akkreditációs Bizottság tevékenységének célja az intézményi akkreditáció első körének lezárása után meg kell, hogy változzék. Az értékelés eddig engedélyezett vagy annak megtagadását, esetenként meghatározott feltételek melletti ideiglenes engedélyezést célzott meg. Ennek a típusú értékelésnek megvolt a maga történeti küldetése, a helyzet azonban mára megváltozott, és ennek az értékelés céljában is meg kell mutatkoznia. Ma pedig az látszik megfelelő célnak, hogy a Magyar Akkreditációs Bizottság abban segítse a működő intézményeket, hogy miképpen mozdíthatnák elő a minőség javítását. Így az akkreditáció feladata mindenképpen ki kell, hogy egészüljön a tanácsadás motívumával.

Ezzel összefüggésben a második akkreditációs hullámban az intézmények minőségbiztosítási rendszerének az áttekintése különös fontossággal bír. Ez áll pillanatnyilag Európában az akkreditálás középpontjában és ezt kéri számon a Magyar Akkreditációs Bizottság tevékenységétől is. Továbbá ez az, amit az Oktatási Minisztérium is elvár a Magyar Akkreditációs Bizottságtól. Hozzá kell azonban tennem, hogy a minőséget nem az Akkreditációs Bizottság, hanem az intézmények biztosítják és az Akkreditációs Bizottság csak segítséget nyújt ahhoz, hogy a minőségbiztosítási rendszerek megfelelő szervezettel és intézkedési elképzelésekkel valóban működjenek és biztosítsák a fokozatos minőségjavulást és használhatóságot az egyes felsőoktatási intézményekben.

4. 4. Teljeskörű ® szelektív akkreditáció

Ahogy az értékelés átalakul lépésről lépésre tanácsadássá, úgy az akkreditáció tárgya is megváltozik. Az intézményi akkreditáció eddig az intézmény minden szakját és minden képzési formáját egyforma intenzitással vizsgálta. Mostantól azonban sokkal nagyobb figyelmet fordít a Magyar Akkreditációs Bizottság az intézmény menedzsmentjének áttekintésére és annak vizsgálatára, hogy a menedzsment mennyire hatékonyan fejt ki tevékenységét. Emellett pedig nem vizsgál majd azonos intenzitással minden szakot, hanem valamilyen szempontok alapján kiválaszt néhány szakot és immár csak a kiválasztott szakokat veszi górcső alá.

4. 5. Skála ® igen (feltételes), nem

A MAB tevékenységének irányultsága a jövőben is kettős lesz: **akkreditáció és minőségértékelés**. A minimális követelmények szükségesek, a formális, minőségi garanciát nyújtó nemzeti minőségitelesítési rendszer léte az Európai Unióhoz való csatlakozásunk szempontjából is elengedhetetlen. A MAB tehát **küszöbszinteket** állapít meg, s ehhez viszonyítja az intézményeket és programokat („igen”, „feltételes igen”, „nem” állásfoglalás, a küszöbszintet éppen csak elérő programok és intézmények esetében mérlegelési lehetőséggel). A küszöbszint felett pedig **szövegesen értékel**. Az értékelések során tanácsokat fogalmaz meg az adott intézmény/program jövőbeli működésének javítására nézve. Az **ellenőrző – számonkérő** (OM felé véleményező) tevékenység mellett tehát a **minőségjavítást célzó, segítő** (intézmények felé **tanácsadó**) funkciót is gyakorolja. A jövőben azonban a **hangsúly eltolódik a számonkérés felől a minőségjavítás (értékelés, tanácsadás) felé**.

4. 6. Értékelés. Vertikális (intézmény), horizontális (szakma)

Az **intézményi akkreditáció** során az **intézményi célok vizsgálata is szükséges**, továbbá – az intézmény szakjai mellett – **az intézmény, mint egész** minőségét meghatározó tényezőket is

vizsgálni és értékelni fogja a MAB (makrokvalitás, menedzsment).

A **minőségbiztosítási rendszer** vonatkozásában az első 3-4 évben ennek felderítő dokumentálása a cél, a koncepciót és a rendszer létét kell vizsgálni, s majd a későbbiekben, a kialakuló gyakorlat szerint és elegendő tapasztalat birtokában lehet a vegyes értékelés elemeit bevezetni. A MAB az intézmények részére segítséget nyújt, tájékoztatókat tart és konzultációs lehetőséget biztosít belső minőségbiztosítási rendszereik kialakításához, s azoknak az akkreditációs szempontokkal való egyeztetéséhez.

A program akkreditáció az eddigi gyakorlat szerint folytatódik. A tervidőszakban a MAB megkezdi majd az együttes programértékelések előkészítésére vonatkozó munkálatokat. Hosszabb távon elképzelhető ugyanis egy-két tudományágban – külföldi szakértők bevonásával – ilyen, az azonos programok esetében, különböző intézményekben párhuzamosan végzett kísérleti jellegű vizsgálat. Elsőként az EU csatlakozással leginkább érintett képzések jöhetnek szóba.

4. 7. Teljeskörű nyilvánosság

A MAB tevékenységének és annak eredményeinek az eddiginél nagyobb nyilvánosságot kell kapniuk. Ennek érdekében a MAB:

- a.) rendszeresen közlést tesz majd a magyar felsőoktatás minőségére vonatkozó beszámolókat, elemzéseket;
- b.) kiemeli az egyes intézmények, szakok vizsgálata során tapasztalt követendő mintákat, „jó gyakorlatot”;
- c.) rendszeres eszmecsereket, összejöveteleket szervez tevékenységének érintettjeivel;
- d.) naprakészen tartja honlapját.

A MAB kommunikációs stratégiájának célja egyfelől a MAB küldetésének eljuttatása a különböző célcsoportokhoz, tudatosítása a szélesebb értelemben vett közvéleményben, másfelől a MAB imázsának javítása.

A kommunikációs stratégia célcsoportjai az alábbiak:

- a felsőoktatási intézmények vezetői és oktatói,

- a felsőoktatási intézmények hallgatói,
- az Oktatási Minisztérium vezetése és munkatársai,
- az AIFSZ képzésben résztvevő középiskolák érintettjei,
- a szélesebb közvélemény (sajtó, felsőoktatási érdekképviselők, stb.).

A célcsoportokhoz eljuttatandó üzenet fő gondolata az, hogy az érdek-összhang a MAB és partnerei között a minőségbiztosítási kontroll révén úgy jön létre, hogy a felsőoktatás erősebb és kiszámíthatóbb lesz, versenyképessége nemzetközi szinten javul.

Az üzenet eljuttatásának eszközei célcsoportonként:

1. A „*Magyar Felsőoktatás*” című folyóiratban rendszeres tájékoztatást adunk a MAB-ban folyó munkáról, eredményekről, módszertani újdonságokról, értékelési nehézségekről, jövőbeni elképzelésekről, stb.
2. Az egyetemi, főiskolai lapokban meghatározott rendszerességgel áttekintést adunk a MAB munkájának hallgatókat érintő vetületeiről.
3. Erősítjük az Oktatási Minisztériummal fennálló kapcsolatokat folyamatos személyes tájékoztatás és kapcsolattartás, valamint a jó értelemben vett lobbizás segítségével.
4. Az AIFSZ képzésben résztvevők célcsoportját *direct mail* jellegű tájékoztatással, illetve évente összefoglaló kiadványokkal érjük majd el.
5. A szélesebb értelemben vett közvélemény elérését médiabeszélgetésekkel, sajtótájékoztatókkal, „nyílt nap” szervezésével, és a közéleti lapokban történő publikálással célozzuk majd meg.
6. A korábbiakhoz hasonlóan Kiadványokban is közzétesszük a MAB tevékenységére vonatkozó információkat.

4. 8. Nemzetközi feladatok

A hazai akkreditációs tevékenység éppen az átalakulását élő európai felsőoktatás és a Bologna folyamat miatt csak úgy fejleszhető és módosítható, ha az európai eseményekről és trendekről, ha első kézből származó ismertetekkel

rendelkezik. Róna Tas András, tiszteletbeli elnök úr tagja a Minőségügyi Szervezetek Európai Hálózata (ENQA) vezetői testületének, így a MAB naprakész információkkal rendelkezik a nemzetközi fejleményekről, illetve személyén keresztül a nemzetközi folyamat alakításában is részt vehet a MAB.

Róna Tas András munkájának eredményeképpen továbbá megalakult a Közép-Kelet Európai Minőségbiztosítási Ügynökségek Hálózata (CEE Network), majd a MAB-ot felvették az előbb említett Európai Hálózatba, az ENQA-ba is. A CEE az azonos földrajzi, politikai régióhoz tartozó és ezért hasonló feladatokkal foglalkozó minőségbiztosítási ügynökségek megismerését segíti elő. A hálózatok távolabbi célként kitűzték azt is, hogy a tag egyesületek egymás eredményeit és módszereit kölcsönösen elismerjék. Ugyanakkor Róna-Tas Andrásnak vezető szerepe van az EUA-ban, az „Európai Egyetemi Szövetség”-ben.

Nagy szerep hárul azokra a munkatársakra is, akik idegen országokban megnézik az ottani

akkreditációs testületek munkáját. Az ott szerzett tapasztalatokat megpróbáljuk a mi munkánkban is érvényesíteni. Elsősorban a kis országok tapasztalataira szeretnénk építeni, tehát a dán, svájci, belga, holland tapasztalatok azok, amelyek elsősorban fontosak számunkra. Az angol, francia, német rendszereket is ismerni kell, de nem biztos, hogy ezek közvetlenül átültethetőek a magyar viszonylatba.

Összegezés

Miután áttekintettük röviden a MAB jelenlegi helyzetét és az idevezető utat, valamint a továbblépés lehetőségeit már csak egyetlen mindig is jelenlevő gondolatra szeretném felhívni a figyelmet. A Magyar Akkreditációs Bizottság sohasem volt öncélú intézmény, amely önmagáért született volna. Mindig is eszköz volt, eszköz, amelyet a használat törvényesít. Ennek az eszköznek a használata pedig nem más, mint a magyar felsőoktatás színvonalának emelése, a magyar felsőoktatás nemzetközi hírnevének és piacképességének megőrzése és erősítése.

2002/1/II/2.1. sz. határozat

A MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG STRATÉGIÁJA

Funkciók

A Magyar Akkreditációs Bizottság a következő **funkciókat** látja el:

- a) **Javaslattevő** funkció: a magyar felsőoktatás minőségét érintő átfogó, általánosabb kérdések megvitatása, állásfoglalás, jobbító szándékú javaslatok megfogalmazása az oktatáspolitikai, oktatásirányítás számára.
- b) **Véleményező** funkció: a MAB a jogszabályi előírásoknak megfelelően, külső megkeresésre testületi véleményt nyilvánít az Ftv. 81. § (2) bekezdése szerinti kérdésekben.
- c) **Tanácsadó** funkció: a beérkező akkreditációs anyagok és információk, s az akkreditációs vizsgálatok alapján a MAB a minőség javítását

célzó tanácsokat fogalmaz meg a vizsgált intézmények/programok számára.

- d) **Döntési** funkció: a doktori iskolák működésének jóváhagyása, döntés arról, hogy egy-egy intézmény melyik tudományterületen, azon belül mely tudományágban folytathat doktori képzést, ítélt oda doktori fokozatot.

Értékelés

A **minőséget** egyrészt a **célnak való megfelelés** jelenti, másrészt pedig a széles értelemben vett **felhasználók, a magyar társadalom igényei**, fejlődésének érdekei határozzák meg.

A minőségértékelés és minőségitelesítés jövője tekintetében a Magyar Akkreditációs Bizottság fokozatos **hangsúlyeltolódást** tart szükségesnek a

külső értékelés felől az intézményi **belső minőségbiztosítás értékelését is felhasználó vegyes értékelés** felé.

Az alkalmazott módszereket illetően a MAB tevékenységének iránya a jövőben is kettős lesz: **akkreditáció és minőségértékelés**. A MAB tehát **küszöbszinteket** állapít meg, s ehhez viszonyítja az intézményeket és programokat (állásfoglalás: „igen” – „nem”). A küszöbszint felett pedig szövegesen **értékel** és a minőség javítására vonatkozó **tanácsokat** fogalmaz meg. Az **ellenőrző – számonkérő** tevékenység mellett tehát a **minőségjavítást** célzó, segítő, **tanácsadó funkciót** is gyakorolja. A jövőben azonban a **hangsúly a számonkérés felől a minőségjavítás (értékelés) felé** tolódik.

Az intézményi akkreditáció keretében végzett program akkreditáció során a MAB a jövőben **nem vizsgál részletesen minden egyes programot**.

A minőségértékelési eljárás elvei

Az **intézményi akkreditációs** eljárás főbb elvei a következők:

- a) A MAB vizsgálja és értékeli az **intézményi célokat**, továbbá az **intézmény, mint egész** minőségét meghatározó tényezőket. A bemeneti adatok vizsgálata mellett a MAB nagyobb hangsúlyt kíván fektetni a képzési **folyamat** és a **kimenet** vizsgálatára.
- b) Az intézmény **belső minőségbiztosítása** keretében maga gondoskodik programjainak és intézményi működésének megfelelő minőségéről. A MAB vizsgálataiban fokozatosan előtérbe kerül az **intézményi belső minőségbiztosítási rendszer** működése és hatékonysága.

- c) Az intézmény **önértékelésében** valamennyi programját értékeli, és maga jelöli meg a legjobb és a vitatható minőségű programjait és működési területeit.
- d) **Részletes** vizsgálatra kerülhetnek:
 - Ø az intézmény által a fentiek szerint megjelölt programokból a **MAB választása** szerintiek;
 - Ø az első intézményi akkreditációs körben **közbülső eljárásra utalt** szakok;
 - Ø az intézményben az **első intézményi akkreditáció után indított** programok/szakok;
 - Ø néhány kiválasztott egyéb program/szak.

Programok akkreditációja

- a) A programakkreditáció keretében a jövőben sor kerül néhány szakterületen az azonos programok különböző intézményekben való párhuzamos vizsgálatára.
- b) A kiválóság meghatározásának követelményeit és feltételeit a MAB 2003. június 30-ig kidolgozza.

Melléklet

E határozat **mellékletét** képezi a **Stratégiai terv teljes szövege**, annak függelékével, a **Tevékenységi tervvel** együtt.

A Stratégiai terv a Magyar Akkreditációs Bizottság jövőre vonatkozó elgondolásainak összefoglalása. Az akkreditációról való gondolkodás jelenlegi állapotát tükrözi, mely részletes vitákban formálódott, ám természetesen nem volt képes magába integrálni minden egyes felvetést és észrevételt.

Jelen határozattal a MAB Stratégiai téziseit és elveit rögzítő 2000/10/VII/1. sz. határozat hatályát veszti.

A részletes stratégiai terv honlapunkon olvasható.

BESZÁMOLÓ a MAB 2002. január 25-i üléséről

I. A MAB elmúlt évi munkája, a jövő feladatai

A Plénum először *Róna-Tas András*, a MAB tiszteletbeli elnökének előadását hallgatta meg, amely a MAB működésének jogszabályi háttérével, társadalmi, felsőoktatás-politikai, és nemzetközi kontextusával foglalkozott. Egyik legfontosabb megállapítása, hogy a MAB csak **korlátozott függetlenséggel** rendelkezik. Szükséges a jogi keretek tisztázása, a jogszabályokban található ellentmondások megszüntetése. Hozzászólásukban *Kengyel Miklós* és *Bazsa György* is a MAB-ról szóló kormányrendelet szükségtelensége mellett érvelt, elegendő volna a jól átgondolt törvényi szabályozás.

A MAB stratégiájáról folytatott beszélgetést *Michelberger Pál* vezette be. A MAB a jövőben továbbra is **minden intézményt** vizsgálni, értékelni fog, a **programok** értékelése azonban **szelektíve** fog történni. Az ezután kialakuló beszélgetésben több más észrevétel mellett a szakok négyelemű skálán való minősítése tárgyában pro és kontra érvek is elhangzottak. *Mészáros Gyula* kiemelte a gyakorlati szakembereknek az oktató munkába való szélesebb körű bevonásának szükségességét, s kérte, hogy az erről szóló korábbi szövegjavaslata kerüljön be a stratégiai terv szövegébe.

II. A MAB és az országos felsőoktatási testületek vezetőinek megbeszélése

Vendégek: *Kiss Ádám* (OM helyettes államtitkár), *Ficzere Lajos* (FTT elnök), *Gaál Zoltán* (MRK elnök), *Balogh Árpád* (FFK elnök), *Tiszeker Lajos* (a MERSZ elnökének képviselőjében).

A megbeszélés a következő főbb témaköröket érintette:

- A MAB stratégiai terve
- A második intézményi akkreditációs kör kérdései
- Akkreditációs követelményrendszer

- Egyetemi, főiskolai tanárok véleményezésének problémaköre

Michelberger Pál, a MAB elnöke bevezetőjében ismertette a MAB előtt álló főbb feladatokat, s kiemelte, hogy a feladatok súlya és jelentősége miatt igen fontos a végrehajtás egyes kérdéseit illető szélesebb körű eszmecsere.

Kiss Ádám összefoglalta a hazai felsőoktatás jelenlegi helyzetét és az oktatási kormányzat főbb célkitűzéseit. A MAB feladatairól szólva a teljes körű intézményi akkreditációs vizsgálatok mellett megfelelőnek tartja a célzott szakvizsgálatokat. Lényeges azonban, hogy a vizsgálatokhoz, és a MAB egyéb feladatainak teljesítéséhez a vonatkozó akkreditációs követelményrendszerek előre, időben készüljenek el, hogy az intézmények, illetve a pályázók kellő időben tájékozódva jól felkészülhessenek. Az EFT véleményezéssel kapcsolatban javasolta, hogy a MAB ne kösse össze a két különböző országos irányítás alá tartozó terület (OM és MTA) követelményrendszerét.

Ficzere Lajos kiemelte a különböző felsőoktatási és felsőoktatással foglalkozó szervezetek (OM, MAB, FTT, konferenciák, intézmények) közötti kompetenciák egyértelmű elhatárolásának szükségességét. Ennek keretében a MAB szerepe, feladatai is újragondolhatók. Üdvözölte, hogy a MAB a jövőben nagyobb súlyt kíván fektetni a képzési folyamat és a kimenet vizsgálatára. A kimeneti oldalon a különböző partnerek véleménye – a MAB szempontjából – a minőség vonatkozásában fontos. Felvetette továbbá az FTT és a MAB közötti kapcsolatok kérdését, itt akár szakbizottsági szinten is kialakítható volna szorosabb együttműködés.

Gaál Zoltán a stratégiai tervben lévő SWOT elemzést korrektnek tartja, ám szerinte az intézmények „túlélésre törekvése” az adott környezetben természetes. A „szakburjánzást” az intézmények szabályozó rendszerhez való alkalmazkodásaként is értelmezhetjük. Fontosnak tartja az akkreditációs követelmények

kidolgozását, a széles körű nyilvánosság bitosítását. A szelektív, mintavételes programértékelés elfogadható elgondolás. A kimenet vizsgálatához felhasználható a kamarák, s a különböző fejlesztési szakemberek véleménye. Fontosnak tartja, hogy legyen az intézményeknek lehetősége előzetes normakontroll kérésére.

Balogh Árpád abban lát veszélyt, hogy a felsőoktatásban tapasztalható változások a minőség rovására mennek. Egyetért azzal, hogy a jövőben a szakokat az eddig használt négyelemű skálán ne értékelje a MAB, de fontosnak tartja, hogy részletes szöveges értékelések készüljenek. A követelményrendszer tekintetében időben készüljön fel a MAB az egyetemi-főiskolai megkülönböztetés helyett a *bachelor – master* szintű képzések figyelembe vételére. Fontos

továbbá a távoktatás megfelelő kezelése, valamint a felnőtt korúaknak a felsőoktatási képzésbe való bekapcsolódása.

Tiszker Lajos megemlítette, hogy az akkreditáció a művészeknek igen szokatlan eljárás, de mára már megbarátkoztak vele, és sokat tanultak belőle. Szólt még a tanári kinevezések kapcsán a művésztanárok speciális helyzetéről is.

A résztvevők a tanári kinevezések néhány további kérdésért vitatták meg. Végül egyetértettek abban, hogy az ilyen jellegű, a munkafolyamatok közben tartott megbeszélések igen hasznosak, s kölcsönösen ígéretet tettek arra, hogy a jövőben is fognak hasonló eszmecsereket szervezni.

INTÉZMÉNYI AKKREDITÁCIÓ

2002/1/IV/1.1. sz. határozat

A Debreceni Egyetem Pedagógiai Főiskolai Kar közbülső eljárás keretében vizsgált alábbi négy szakja feltétel nélkül akkreditálható:

ÓVODAPEDAGÓGUS főiskolai alapképzés, levelező, 6 félév

SZOCIÁLPEDAGÓGUS főiskolai alapképzés, levelező, 8 félév

VEZETŐ ÓVODAPEDAGÓGUS szakirányú továbbképzési szak, székhelyen kívüli (Kecskemét), levelező képzés, 4 félév.

ÓVODAPEDAGÓGUS, FEJLESZTÉSI SZAKIRÁNYON szakirányú továbbképzési szak, székhelyen kívüli (Kecskemét), levelező képzés, 4 félév.

2002/1/IV/1.2. sz. határozat

A Nyugat-Magyarországi Egyetem Benedek Elek Pedagógiai Főiskolai Kar közbülső eljárás keretében vizsgált alábbi három szakja feltétel nélkül akkreditálható:

SZOCIÁLPEDAGÓGUS SZAK főiskolai alapképzés, nappali tagozat 8 félév, levelező tagozat 8 félév, esti tagozat 8 félév, székhelyen kívüli (Pápa) levelező képzés, 8 félév.

ÓVODAPEDAGÓGUS SZAK főiskolai alapképzés, levelező tagozat, 6 félév, székhelyen kívüli (Révkomárom) levelező képzés, 6 félév.

NÉMET NEMZETISÉGI ÓVODAPEDAGÓGUS SZAK főiskolai alapképzés, székhelyen kívüli (Budapest) levelező képzés, 6 félév.

2002/1/IV/1.3. sz. határozat

A Nyugat-Magyarországi Egyetem Apáczai Csere János Tanítóképző Főiskolai Kar közbülső eljárás keretében vizsgált alábbi három szakja feltétel nélkül akkreditálható:

TANÍTÓ SZAK főiskolai alapképzés, nappali tagozat, 8 félév, levelező tagozat 8 félév, székhelyen kívüli (Révkomárom) levelező képzés, 8 félév

MŰVELŐDÉSSZERVEZŐ SZAK főiskolai alapképzés nappali tagozat egyszakos 6 félév, kétszakos, 8 félév, levelező tagozat 6 félév

SZOCIÁLPEDAGÓGUS SZAK főiskolai alapképzés, nappali tagozat 8 félév, levelező tagozat 8 félév, székhelyen kívüli (Pécs) levelező képzés, 8 félév.

2002/1/IV/1.4. sz. határozat

**Az Eötvös Lóránd Tudományegyetem
Tanító- és Óvóképző Főiskolai Kar**

közbülső eljárás keretében vizsgált alábbi hat szakja feltétel nélkül akkreditálható:

TANÍTÓ (nappali/ esti, Budapest)
TANÍTÓ, fejlesztési differenciáló (esti, Budapest)
VEZETŐ ÓVODAPEDAGÓGUS (levelező, Budapest)
VEZETŐ ÓVODAPEDAGÓGUS (levelező, székelyen kívüli, Pécs)
Óvodapedagógus fejlesztési szakirányon (levelező/esti, Budapest)
GYERMEKTÁNCOKTATÓ (esti, Budapest)

A képzés kiváló színvonala alapján a következő két szak **további működése javasolt**, bár a vizsgált időszakban még nem adtak ki oklevelet:

TANÍTÓ, FEJLESZTÉSI DIFFERENCIÁLÓ (levelező, székelyen kívüli, Szombathely)
ÓVODAPEDAGÓGUS FEJLESZTÉSI SZAKIRÁNYON (levelező, székelyen kívüli, Szombathely)

2002/1/IV/5. sz. határozat

A Debreceni Egyetem Konzervatórium

alábbi szakja feltétel nélkül akkreditálható:
GITÁRTANÁR, KAMARAMŰVÉS főiskolai alapképzési szak

2002/2/V. sz. határozat

A Modern Üzleti Tudományok Főiskolája
több szakját érintő akkreditációs értékelése

Feltétel nélkül akkreditálhatók az alábbi szakok:

KERESKEDELMI szak, főiskolai alapképzés, nappali és levelező tagozat, 8 félév
KERESKEDELMI szak, főiskolai alapképzés, nappali tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest
EUROMENEDZSER szakirányú továbbképzési szak, levelező tagozat, 4 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest

MARKETINGVEZETŐ szakirányú továbbképzési szak, levelező tagozat, 3 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest

Feltételesen akkreditálhatók az alábbi szakok:

A *feltételes akkreditáció indoka*: javítható hiányosságok, illetve a szakon még nem adtak ki oklevelet.

Az *akkreditáció érvényességének határideje*: a soron következő intézményi akkreditáció időpontjáig¹.

KERESKEDELMI szak, főiskolai alapképzés, esti tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest

KERESKEDELMI szak, főiskolai alapképzés, nappali tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Székelyudvarhely

KERESKEDELMI szak, főiskolai alapképzés, nappali tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Dunaszerdahely

GAZDÁLKODÁSI szak, főiskolai alapképzés, nappali és levelező tagozat, 8 félév

GAZDÁLKODÁSI szak, főiskolai alapképzés, nappali tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest

GAZDÁLKODÁSI szak, főiskolai alapképzés, esti tagozat, 8 félév, székelyen kívüli képzés, helye: Budapest

¹ A *feltételes akkreditációt* kapott szakok *határozott időre szóló akkreditációjának a soron következő intézményi akkreditációs értékelés időpontjáig való érvényességét a közbülső eljárások módosításáról szóló 2001/7/VI. sz. MAB határozat* mondja ki.

KÖZÉRDEKŰ ADATOK MEGISMERÉSÉRE SZOLGÁLÓ KÉRELMEK TELJESÍTÉSE

Közérdekű adatok

1. A felsőoktatási intézmények akkreditációjára vonatkozó MAB határozatok, valamint az intézményekben működő szakok akkreditációs minősítése (kiváló, erős, megfelelő, nem megfelelő) az Avtv. 2. § 3. pontja szerinti közérdekű adatoknak minősülnek.
2. Az egyes szakok minősítése mellett minden esetben fel kell tüntetni az akkreditációs eljárás időpontját is.
3. Az akkreditációs eljárással kapcsolatos egyéb adatok, beleértve az akkreditációs minősítések indoklását is, az Avtv. 19. § (3.) bekezdése szerint belső használatra készült, illetve döntés előkészítéssel összefüggő adatoknak minősülnek, ezért nem nyilvánosak.

A hozzáférhetőség biztosítása

4. A felsőoktatási intézmények akkreditálhatóságára vonatkozó MAB határozatokat a Titkárság a MAB Tájékoztató című összeállításban tartja nyilván.
5. Az 1994-2000 közötti időszakban lefolytatott akkreditációs eljárásoknak a szakokra vonatkozó minősítéseit, kérelemre 2002. március 1-jétől kezdve bárki megismerheti. A

kérelem teljesítéséről a MAB Titkársága gondoskodik.

6. A Főtitkár a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül a kérelem jellegétől függően
 - a) a kért adatokat írásban vagy elektronikus levélben közli, vagy
 - b) Személyes betekintést engedélyez.
 - c) A személyes betekintés a MAB Titkárságának hivatali helyiségében, a kérelmezővel előzetesen egyeztetett időpontban, az erre kijelölt ügyintéző jelenlétében történik. A dokumentumokról a kérelmező másolatot kérhet.
 - d) A kérelem megtagadásáról – annak indokaival együtt – 8 napon belül írásban értesíteni kell a kérelmezőt.
7. A Főtitkár évente értesíti az adatvédelmi biztost az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítás indokairól.
8. A MAB Titkárságának eljárására az Avtv. 20. § (1)–(4) bekezdésének rendelkezései az irányadók.
9. Jelen utasítást a Magyar Akkreditációs Bizottság www.mab.hu honlapján és kiadványaiban közzéteszi, valamint erről tájékoztatja az intézményeket is.

ELJÁRÁSI HATÁROZATOK

2002/1/VII. sz. határozat

Ember-, erkölcs- és vallásismeret szakirányú továbbképzési szak indításáról

1. Tekintettel arra, hogy a hittanár alapképzési szakhoz a MAB a *hittudomány*-t rendelte tudományágként, a hittanárképzést folytató hittudományi főiskolák számára a neveléstudományban a képzési jogosultság csak a MAB egy e célt szolgáló külön-eljárásának lefolytatásával szerezhető meg (Az eljárás menetét az 1999/8/VI/2. sz. MAB határozat rögzíti). Hittanárképzést folytató

hittudományi felsőfokú intézmény a MAB-hoz benyújtott eseti kérelem véleményezése alapján kaphatja meg a jogot arra, hogy az *Ember-, erkölcs- és vallásismerete szakirányú továbbképzési szak*-ot indítsa.

2. A Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola kérelmét véleményező ad hoc bizottság megállapította, hogy a Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskolán folyó hittanárképzés megfelel a tanári képesítési követelményekben foglaltaknak. Az ott működő és a továbbképzési szakon oktatni szándékozó oktatók tudományos fokozata és munkássága alapján az *Ember-, erkölcs- és*

vallásismeret szakirányú továbbképzési szak indítása támogatható.

3. A jövőben a hittudományi intézményektől érkező ilyen irányú kérelmekkel kapcsolatos véleményt a fenti elvi állásfoglalás figyelembevételével a Hit- és vallástudományi, valamint a

4. Neveléstudományi bizottság elnöke alakítja ki.

2002/1/VIII/1. sz. határozat

A szaklétesítési és -indítási kérelmek véleményezésével kapcsolatos eljárás módosítása
Alapképzési szakok létesítési és indítási kérelmének véleményezésekor előfordulhat, hogy a MAB a szak létesítését csak bizonyos feltételek teljesülése esetén támogatja. Ennek feltétele, hogy

a létesítendő szak képesítési követelményeinek kormányrendelet formájában történő kidolgozása a MAB javaslatainak figyelembevételével történjék.

Ilyen esetekben a javasolt MAB határozat a következő lehet:

a) A MAB a szak létesítési kérelmét támogatja

b) (1): A MAB az indítási kérelmet elutasítja azzal, hogy az intézmény a MAB javaslatait figyelembe vevő képesítési követelményekre alapozva adja be az indítási kérelmét.

(2): A MAB az indítási kérelmet támogatja azzal a feltétellel, hogy az intézményvezető még az első évfolyam beiskolázását megelőzően az elfogadott képesítési követelményeknek megfelelő tantervet megküldi a MAB-nak.



ÚJ KIADVÁNYAINK

The Hungarian Accreditation Committee and its Work in 2000/2001

Akkreditáció Magyarországon 9: Tájékoztató a MAB 2001. évi működéséről.

A Bolognai Nyilatkozat és a magyar felsőoktatás.

A 2001. május 31-i konferencián elhangzott előadások teljes szövege.

A kiadványok korlátolt számban igényelhetők a MAB Titkárságán.



SZEMÉLYI HÍREK

Látogató bizottságok kiegészítése

2002/1/VI/1. sz. határozat

Kaposvári Egyetem CSPFK
Jávorné Kolozsvári Judit ELTE TFK

NyME Földmérési Főiskolai Kar
Kovács András ZMNE

PTE Pollack Mihály MFK
Kis-Tóth Lajos EFK

BMF Kandó K. FK
Zárda Sarolta GDF

Kecskeméti Főiskola – Kertészeti Kar
Sipos Zoltán BGF

Vitéz János R.K. TF
Szende László Humán Consult. Kft

Általános Vállalkozási Főiskola
György Anna BMF

2002/2/VI/1 sz. határozat

Debreceni Egyetem BTK
Zentai Gabriella Távokt. Bt.
Kovács Ilma BKÁE

Pécsi Tudományegyetem Eü. Főiskolai Kar
Tringer Lászlóné SE EüFK
Góth László DE ÁOK
Tulkán Ibolya SZTE EüFK
Karsai Mária SZTE EüFK
Török Judit SZTE EüFK

Magyar Táncművészeti Főiskola
Zsuráfszki Zoltán Bp. Táncegyüttes
Bíróné Nagy Edit SE TSK

Miskolci Egyetem Gépészmérnöki Kar
Magyar József DSc BME (elnök)
Kurucz József CSc BME

Ad hoc bizottságok

2002/1/VI/2.1 sz. határozat

Mezőgazdasági, vízgazdálkodási szak létesítése
Elnök: Mecsi József
Tagok: Bedő Zoltán és Mészáros Ernő.

2002/3/VII/1. sz. határozat

**Az Eszterházy Károly Főiskola és a Berzsenyi
Dániel Főiskola közbülső akkreditációs
jelentésének megvitatására**

Elnök: Sáska Géza
Tagok: Győrfi László,
Kenesei István,
Mészáros Ernő,
Szász Zoltán,
Taxner Ernő,
Vámosy Ferenc

Új bizottsági tagok

2002/1/VI/2.1b sz. határozat

**Irodalom, média- és kommunikációs
tudományok bizottsága**
Új tag:
Monok István Országos Széchényi Könyvtár

2002/1/VI/3. sz. határozat

Pszichológiai bizottság
Új tag:
Gáspár Sándor CSc, BDF

2002/2/VI/2. sz. határozat

Magyar Tanácsadó Testület
Új tag:
Kollár Márton Aprítógépgyár Rt. Jászberény

2002. április 15-i rendkívüli ülés határozata

DÖNTÉS EGYETEMI ÉS FŐISKOLAI TANÁRI PÁLYÁZATOKRÓL

A 2002. évben benyújtott és véleményezett egyetemi és főiskolai tanári pályázatok statisztikája

2002. január 1-je után beérkezett pályázatok száma:	189
<i>Ebből:</i>	
Visszavont:	3
Az oktatási miniszter levele alapján törölve:	2
Döntés júniusra halasztva:	6
Döntést nem igénylő pályázatok száma - összesen:	11
A plénumon hozott döntések száma:	178

A pályázatok alapján:

	Támogatott pályázatok száma	Nem támogatott pályázatok száma	Összesen:
Egyetemi tanári	102 (77,86%)	29 (22,14%)	131 (73,6%)
Főiskolai tanári	31 (65,96%)	16 (34,04%)	47 (26,4%)
Összesen:	133 (74,72%)	45 (25,28%)	178 (100%)

A pályázók alapján:

	Támogatott pályázók száma	Nem támogatott pályázók száma	Összesen:
Egyetemi tanári	101 (78,90%)	27 (21,10%)	128 (73,14%)
Főiskolai tanári	31 (65,96%)	16 (34,04%)	47 (26,86%)
Összesen:	132 (75,43%)	43 (24,57%)	175 (100%)

Egyetemi tanári, illetve főiskolai tanári pályázatok a pályázók tudományos fokozatainak/címeinek feltüntetésével

Egyetemi tanári pályázatok:

	Támogatott pályázatok	Nem támogatott pályázatok
CSc	35	24
DLA	3	
DSc	48	2
MTA r. tagja	1	
Művészeti díj	13	
PhD	2	3
Összesen:	102	29

Főiskolai tanári pályázatok

Támogatott pályázatok		Nem támogatott pályázatok
CSc	13	3
Művészeti díj	2	
DLA	1	
PhD	15	13
Összesen:	31	16

Felsőoktatási intézmény keretében működő, további állásra pályázók:

Két intézményhez pályázott:	3 fő
Szándéknyilatkozatot kértünk, mert a pályázatból kitűnt, hogy a pályázat sikeres elbírálása esetén több intézménynél kíván egyetemi vagy főiskolai tanári munkakört betölteni:	18 fő
Összesen:	21 fő

Pályázatok a szakmai bizottságok szerint:

A bizottság neve	Egyetemi	Főiskolai	Összesen
Matematika és számítástudományok	4	1	5
Fizika tudományok	1	0	1
Föld- és környezettudományok	2	1	3
Biológiai tudományok	4	1	5
Építőmérnöki-, építészeti és közlekedésmérnöki tudományok	2	2	4
Villamosmérnöki tudományok	4	0	4
Anyagtudományok és technológiák, gépészeti-, katonai műszaki és agrár műszaki tudományok	4	3	7
Kémiai-, vegyészmérnöki tudományok	5	2	7
Informatikai tudományok	4	2	6
Orvostudományok	18	7	25
Agrártudományok	11	2	13
Gazdálkodás-, szervezés- és közgazdaság tudományok	14	8	22
Állam-, jog- és politika tudományok	11	2	13
Szociológia tudományok	2	1	3
Hadtudományok	9	1	10
Történelem-, néprajz és kulturális antropológiai-, művészeti és művelődéstörténeti tudományok	3	0	3
Filozófiai tudományok	1	3	4
Nevelés- és sport tudományok	1	4	5
Pszichológiai tudományok	7	3	10
Irodalom-, média- és kommunikációs tudományok	6	2	8
Művészeti és mesterképzési bizottság	17	2	19
Hit- és vallás tudományok	1	0	1
Összesen:	131	47	178

2002/3/IV/1. sz. határozat

EGYES FŐISKOLÁK TUDOMÁNYÁGI, MŰVÉSZETI BESOROLÁSA
a szakirányú továbbképzési szakokon folyó képzéshez

Berzsenyi Dániel Főiskola

Tudományterület	Tudományág	
1. Természettudományok	1.1. Matematika- és számítástudom. 1.2. Fizikai tudományok 1.3. Kémiai tudományok 1.4. Földtudományok	1.5. Biológiai tudományok 1.6. Környezettudományok 1.7. Multidiszciplináris természettudományok
5. Társadalomtudományok	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudomány	5.7. Multidiszciplináris társadalomtudományok
6. Bölcsészettudományok	6.2. Irodalomtudományok 6.3. Nyelvtudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok 6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok
7. Művészetek	7.3. Képzőművészet	7.6. Zeneművészet

Eszterházy Károly Főiskola

1. Természettudományok	1.1. Matematika- és számítástudom. 1.2. Fizikai tudományok 1.3. Kémiai tudományok 1.4. Földtudományok	1.5. Biológiai tudományok 1.6. Környezettudományok 1.7. Multidiszciplináris természettudományok
5. Társadalomtudományok	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstud.	5.4. Szociológiai tudományok
6. Bölcsészettudományok	6.2. Irodalomtudományok 6.3. Nyelvtudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok 6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok
7. Művészetek	7.3. Képzőművészet	

Nyíregyházi Főiskola

1. Természettudományok	1.1. Matematika- és számítástud. 1.2. Fizikai tudományok 1.3. Kémiai tudományok 1.4. Földtudományok	1.5. Biológiai tudományok 1.6. Környezettudományok 1.7. Multidiszciplináris természettudományok
5. Társadalomtudományok	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstud.	5.4. Szociológiai tudományok
6. Bölcsészettudományok	6.2. Irodalomtudományok 6.3. Nyelvtudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok 6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok
7. Művészetek	7.3. Képzőművészet	

2002/IV/2. sz. határozat

Egyes egyetemi és főiskolai szintű alapképzési szakok átsorolása

I. 1.4. Földtudományok tudományágba sorolandók:

1. Bánya- és geotechnika (E/F)

2. Előkészítés technika (E)
3. Műszaki földtudomány (E)
4. Olaj-és gázmérnöki (E)

II. 1.6. Környezettudomány tudományágba sorolandók
a környezetmérnöki (E/F) alapképzési szakok

2002/3/IV/3/1-4 sz. határozatok

Egyes interdiszciplináris szakok tudományági besorolása

Műszaki menedzser egyetemi és főiskolai alapképzési szak

2.11. Multidiszciplináris műszaki tudomány és 5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok

Agrármenedzser főiskolai alapképzési szak

4.6. Multidiszciplináris agrártudományok és 5.1. Gazdálkodás-és szervezéstudományok

Gazdasági agrármérnök egyetemi alapképzési szak

5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok és 4.6. Multidiszciplináris agrártudományok

Gazdasági mérnök főiskolai alapképzési szak 4.6. Multidiszciplináris agrártudományok és 5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok

2002/3/IV/3/5. sz. határozat

Alapképzési szakok tudományági besorolása

Alapképzési szak neve	Tudományági besorolás	
	jelenlegi	módosított
Nemzetközi kapcsolatok főiskolai	5.1. Gazdálkodás- és szervezés-tudományok	5.7. Multidiszciplináris társadalomtudományok
Természetvédelmi mérnök főiskolai	4.6. Multidiszciplináris agrártudományok	1.6. Környezettudományok
Papíripari mérnök egyetemi	2.9. Agrár műszaki tudományok	2.7. Vegyészmérnöki tudományok
Egészségtan tanár főiskolai/egyetemi	6.5. Nevelés- és sporttudományok	3.3. Egészségtudományok és 6.5. Nevelés- és sporttudományok
Testnevelés-rekreáció főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	3.3. Egészségtudományok és 6.5. Nevelés- és sporttudományok
Gyógypedagógia tanár egyetemi	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Munkavállalási tanácsadó főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Értelmileg akadályozottak pedagógiája főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Hallássérültek pedagógiája főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Látássérültek pedagógiája főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Logopédia főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Pszichopedagógia főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Szomatopedagógia főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Tanulásban akadályozottak pedagógiája főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok
Ének-zene, népzene tanár főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 7.6. Zeneművészet
Ének-zene tanár, karvezetés főiskolai	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 7.6. Zeneművészet

Ének zene tanár <i>főiskolai</i>	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 7.6. Zeneművészet
Rajz tanár <i>főiskolai</i>	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 7.3. Képzőművészet
Vizuális kommunikáció tanár <i>főiskolai</i>	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.5. Nevelés- és sporttudományok és 7.3. Képzőművészet
Fotóriporter és képszerkesztő <i>főiskolai</i>	6.5. Nevelés- és sporttudományok	6.10. Média- és kommunikációs tudományok
Művelődésszervező <i>egyetemi és főiskolai</i>	6.8. Művészeti és művelődéstörténeti tud.	6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok
Informatikus könyvtáros <i>egyetemi és főiskolai</i>	6.2. Irodalom-tudományok	6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok

2002/3/V. sz. határozat

A műszaki és közgazdasági felsőoktatásban folyó szakirányú továbbképzési szakok elnevezése és a szakirányú képzettség megjelölése

Az OM [7/1999. (II.1.) és a 8/1999 (II.1.)] rendeletének 2§-a az alábbiak szerint módosuljon.
2. § (1) Az oklevélben szereplő szakképzettség megnevezésénél az alapdiplomát fel kell tüntetni.

(2) A megnevezés első része úgy utaljon az alapdiplomára, hogy annak egyetemi vagy főiskolai szintje kitűnjön.

(3) A megnevezés második része a szakirányú továbbképzésben szerzett végzettséget tartalmazza, amelynek elnevezése

a/ nem lehet azonos az alapképzésben szerzett végzettséggel,

b/ csak akkor tehet különbséget az egyetemi vagy főiskolai szintű képzés között, ha a szakirányú továbbképzést csak egyetem, vagy csak főiskola indíthatja.

(4) A felsőoktatásban szerzett alapdiplomához kapcsolt szakirányú képzés elnevezésében a MAB Plénuma nem döntött.

EGYÉB HATÁROZATOK

2002/1/II/1sz. határozat

A plénum elfogadta Somlyódy László akadémikus, korábbi alelnök szakvéleményét az ELTE stratégiai tervéről

oklevél nem egyenértékű egyik magyar felsőoktatási szakon szerzett diplomával sem.

2002/3/VI sz. határozat

A MAB támogatja, hogy a University of San Francisco a Pázmány Péter Katolikus Egyetemen együttműködve rendszeres szakirányú képzést folytasson és a nevezett egyetem Master of Science in Environmental Management diplomát állíthasson ki. Az intézmény által kibocsátott

2002/3/VIII/4 sz. határozat

Az ELTE TTK felszólamlással élt az sz795 számú Kémiai informatikus szak elutasítása miatt. A kérelem elbírálása során tárgyi tévedés nem történt. A MAB a kérdést lezárta.

A DOKTORI ISKOLÁK AKKREDITÁCIÓJA

2002/2/III sz. határozat

Akkreditált doktori iskolák

Intézmény	Tudományág	A doktori iskola vezetője
BKÁE	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Chikán Attila
BKÁE	5.2. Közgazdaságtudományok	Zalai Ernő
BKÁE	5.4. Szociológiai tudományok	Gábor R. István
BKÁE	5.7. Multidiszciplináris társadalomtud.	Palánkai Tibor
BME	1.1. Matematika- és számítástudományok	Fritz József
BME	1.2. Fizikai tudományok	Zawadowski Alfréd
BME	1.4. Földtudományok*	Detrekői Ákos
BME	2.1. Építőmérnöki tudományok	Tarnai Tibor
BME	2.2. Villamosmérnöki tudományok	Zombory László
BME	2.3. Építészmérnöki tudományok	Domokos Gábor
BME	2.5. Gépészeti tudományok	Molnár Károly
BME	2.6. Közlekedéstudományok	Kövesné Gilicze Éva
BME	1.3. Kémiai- és 2.7. Vegyészmérnöki tud.	Hargittai István
BME	2.8. Informatikai tudományok	Selényi Endre
BME	2.11. Multidiszciplináris műszaki tud.	Zobory István
BME	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Kerékgyártó György
DE	1.1. Matematika- és számítástudományok	Daróczy Zoltán
DE	1.2. Fizikai tudományok	Beke Dezső
DE	1.3. Kémiai tudományok	Joó Ferenc
DE	1.4. Földtudományok	Kerényi Attila
DE	1.5. Biológiai tudományok	Borbély György
DE	1.6. Környezettudományok	Tóthmérész Béla
DE	3.1. Elméleti orvostudományok	Damjanovich Sándor
DE	3.1. Klinikai orvostudományok	Szegedi Gyula
DE	3.3. Egészségtudományok *	Ádány Róza
DE	3.4. Gyógyszertudományok	Gergely Lajos
DE	3.5. Multidiszciplináris orvostudományok	Muszbek László
DE	4.1. Növénytermesztési és kertészeti tud.	Ruzsányi László
DE	4.3. Állattenyésztési tudományok	Bánszky Tamás
DE	4.6. Multidiszciplináris agrártudományok	Nagy János
DE	5.2. Közgazdaságtudományok*	Szabó Katalin
DE	5.7. Multidiszciplináris társadalomtud.	Szabó Gábor
DE	6.2. Irodalomtudományok	Bitskey István
DE	6.3. Nyelvtudományok	Kertész András
DE	6.11. Multidiszciplináris bölcsészettud.	Vajda Mihály
DRHE	8.1. Hittudományok	Gaál Botond
EHE	8.1. Hittudományok *	Hausmann Jutta
ELTE	1.1. Matematika- és számítástudományok	Laczkovich Miklós
ELTE	1.2. Fizikai tudományok	Horváth Zalán
ELTE	1.3. Kémiai tudományok	Inzelt György
ELTE	1.4. Földtudományok	Márton Péter
ELTE	1.5. Biológiai tudományok	Erdei Anna
ELTE	2.8. Informatikai tudományok	Demetrovics János
ELTE	5.4. Szociológiai tudományok	Némedi Dénes
ELTE	5.5. Politikatudományok	Bihari Mihály
ELTE	6.1. Történelemtudományok	Gergely Jenő
ELTE	6.2. Irodalomtudományok	Kenyeres Zoltán

Intézmény	Tudományág	A doktori iskola vezetője
ELTE	6.4. Filozófiai tudományok	Kelemen János
ELTE	6.6. Pszichológiai tudományok	Hunyady György
ELTE	6.7. Néprajz és kulturális antropológiai tud.	Voigt Vilmos
ELTE	6.8. Művészeti és művelődéstörténeti tud.	Passuth Krisztina
KE	4.3.Állattenyésztési tudományok	Horn Péter
KGRE	8.1. Hittudományok	Karasszon István
LFZE	7.6. Zeneművészet & 6.8. Művészeti és művelődéstörténeti tudományok	Jeney Zoltán
ME	1.4. Földtudományok	Kovács Ferenc
ME	2.4. Anyagtudományok és technológiák.	Károly Gyula
ME	2.5. Gépészeti tudományok	Páczelt István
ME	2.8. Informatikai tudományok	Tóth Tibor
ME	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Nagy Aladár
ME	5.3. Állam- és jogtudományok	Gáspárdy László
ME	6.2. Irodalomtudományok	Kabdebó Lóránt
MIE	7.1 Építőművészet & 7.2. Iparművészet	Reimholz Péter
MKE	7.3. Képzőművészet	Szabados Árpád
NYME	1.6. Környezettudományok	Mátyás Csaba
NYME	2.4. Anyagtudományok és technológiák	Winkler András
NYME	4.1. Növénytermesztési és kertészeti tud. *	Kuroli Géza
NYME	4.3.Állattenyésztési tudományok	Schmidt János
NYME	4.5. Erdészeti és vadgazdálkodási tud.	Kőhalmy Tamás
PPKE	2.11. Multidisziplináris. műszaki tud.	Roska Tamás
PPKE	6.1. Történelemtudományok *	Botos Katalin
PPKE	8.1. Hittudományok	Vanyó László
PTE	1.4. Földtudományok	Tóth József
PTE	1.5. Biológiai tudományok	Fischer Ernő
PTE	3.1. Elméleti orvostudományok	Szolcsányi János
PTE	3.1. Klinikai orvostudományok	Nagy Judit
PTE	3.4. Gyógyszertudományok	Hideg Kálmán
PTE	3.5. Multidisziplináris orvostudományok	Sümegei Balázs
PTE	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Bélyácz Iván
PTE	5.3. Állam- és jogtudományok	Kiss László
PTE	6.2. Irodalomtudományok	Thomka Beáta
PTE	6.3. Nyelvtudományok	Kassai Ilona
PTE	6.6. Pszichológiai tudományok	László János
PTE	7.3. Képzőművészet	Rétfalvi Sándor
SE	3.1. Elméleti orvostudományok	Monos Emil
SE	3.2. Klinikai orvostudományok	Tulassay Zsolt
SE	3.4. Gyógyszertudományok	Szőke Éva
SE	3.5. Multidisziplináris orvostudományok	Réthelyi Miklós
SE	3.5. Multidisziplináris orvostudományok	Mandl József
SE	3.5. Multidisziplináris orvostudományok	Jeney András
SZFE	7.4. Színházművészet	Husztai Péter
SZFE	7.4. Film- és videoművészet	Zsombolyai János
SZIE	1.5. Biológiai tudományok	Tuba Zoltán
SZIE	1.6. Környezettudományok	Menyhért Zoltán
SZIE	2.9. Agrár műszaki tudományok	Szendrő Péter
SZIE	4.1. Növénytermesztési és kertészeti tud.	Virányi Ferenc
SZIE	4.2. Állatorvosi tudományok	Rudas Péter
SZIE	4.3. Állattenyésztési tudományok	Horváth László

Intézmény	Tudományág	A doktori iskola vezetője
SZIE	4.4. Élelmiszertudományok	Fekete András
SZIE	4.6. Multidiszciplináris agrártudományok	Papp János
SZIE	4.6. Multidiszciplináris agrártudományok	Harnos Zsolt
SZIE	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Szücs István
SZTE	1.1. Matematika- és számítástudományok	Hatvani László
SZTE	1.2. Fizikai tudományok	Bor Zsolt
SZTE	1.3. Kémiai tudományok	Dékány Imre
SZTE	1.4. Földtudományok	Mezősi Gábor
SZTE	1.5. Biológiai tudományok	Maróy Péter
SZTE	1.6. Környezettudományok	Kiricsi Imre
SZTE	3.1. Elméleti orvostudományok	Telegdy Gyula
SZTE	3.1. Klinikai orvostudományok	Dobozy Attila
SZTE	3.4. Gyógyszertudományok	Fülöp Ferenc
SZTE	3.5. Multidiszciplináris orvostudományok	Papp Gyula
SZTE	5.2. Közgazdaságtudományok	Garai László
SZTE	6.1. Történelemtudományok	Kristó Gyula
SZTE	6.2. Irodalomtudományok	Balázs Mihály
SZTE	6.3. Nyelvtudományok	Kenesei István
VE	1.3. Kémiai tudományok	Liszi János
VE	1.6. Környezettudományok	Mészáros Ernő
VE	2.4. Anyagtudományok és technológiák	Mink János
VE	2.7. Vegyészmérnöki tudományok	Rédey Ákos
VE	2.8. Informatikai tudományok	Friedler Ferenc
VE	4.1. Növénytermesztési és kertészeti tud.	Horváth József
VE	4.3. Állattenyésztési tudományok	Szabó Ferenc
VE	4.6. Multidiszciplináris agrártudományok	Várnagy László
VE	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Major Iván
ZMNE	5.6. Hadtudományok	Szabó János

A *-gal jelölt doktori iskolákban nem volt kellő számú fokozatot szerzett hallgató, ezért a teljes képzési folyamatot értékelő minőségvizsgálat lezárásáig a doktori iskola akkreditációja feltételes. Elegendő számú hallgató sikeres védését követő minőségvizsgálat eredményeként kaphatja meg az iskola a végleges akkreditációt.

Előakkreditációs eljárás lefolytatásával jóváhagyott doktori iskolák

Intézmény	Tudományág	A doktori iskola vezetője
PPKE	5.3. Állam- és jogtudományok	Sólyom László
NYME	5.2. Közgazdaságtudományok	Gidai Erzsébet
PTE	6.4. Filozófia tudományok	Boros János
ZMNE	2.10. Katonai műszaki tudományok	Solymosi József

Nem támogatott doktori iskola

Intézmény	Tudományág
PTE	Építőművészet

Megjegyzés:

Az itt fel nem sorolt doktori iskolák akkreditációjáról a MAB 2002. május 31-i plénuma dönt.

VÉLEMÉNYEZÉSEK**Karlétesítés****Támogatás**

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Határozat száma
	VE	Műszaki informatikai kar	2002/3/IX

Szaklétesítés/szakindítás**Támogatott szaklétesítési és szakindítási kérelmek²**

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Tudományág	Határozat száma
sz813 a-b	MPAN NI	Konduktor- óvodapedagógus főiskolai alapképzési szak ³	Nevelés és sport	2002/1/III/2/16
sz799	VE	Emberismeret, társadalomismeret és etika egyetemi alapképzési szak	Társadalom- és bölcsész	2002/2/VII/2/3-4
sz838	VE	Emberismeret, társadalomismeret és etika tanár főiskolai alapképzési szak	Társadalom- és bölcsész	2002/2/VII/2/5-6
sz858	SZIE	Szőlész-borász főiskolai alapképzési szak	Növénytermeszt és kertészet	2003/3/VIII/1/2

Nem támogatott szaklétesítési és szakindítási kérelmek

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Határozat száma
sz814 a-b	BKÁE	Közigazgatás egyetemi alapképzési szak	2002/1/VIII/2/13
sz818 a-b	ELTE	Európai fejlesztéspolitika egyetemi alapképzési szak	2002/1/VIII/3/3
sz857	BKF	Infokommunikációs szakértő főiskolai alapképzési szak	2003/3/VIII/1/13

Támogatott szakindítási kérelmek

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Határozat száma
sz815	DE	Műszaki informatika főiskolai alapképzési szak	2002/1/VIII/2/3
sz847	NYME	Természetvédelmi mérnök főiskolai alapképzési szak	2002/3/VIII/1/1
sz796	ÁVF	Üzleti kommunikáció főiskolai alapképzési szak	2002/3/VIII/1/8,
sz849	BKF	Kommunikáció főiskolai alapképzési szak	2002/3/VIII/1/11
sz850	BKÁE	Kommunikáció egyetem alapképzési szak	2002/3/VIII/1/12
sz810	MTF	Táncpedagógus főiskolai alapképzési szak színhelyen kívüli képzés: Pécs	2002/3/VIII/1/15

² A szaklétesítés elfogadása egyúttal a *képesítési követelmények* elfogadását is jelenti.

³ Javasolt elnevezés: Óvodáskorúak konduktora. A szak két év után felülvizsgálandó.

Nem támogatott szakindítási kérelmek

Kód	Be-nyújtó	A kérelem címe	Határozat száma
sz803	DF	Műszaki informatika főiskolai alapképzési szak	2002/1/VIII/2/2
sz787	SZTE	Ének- zenetanár, egyházzene, főiskolai alapképzési szak	2002/1/VIII/2/9
sz807	KF	Szociálpedagógus főiskolai alapképzési szak	2002/1/VIII/2/11
sz819	VE	Nemzetközi tanulmányok egyetemi alapképzési szak	2002/1/VIII/3/4
sz841	BKÁE	Környezettudomány egyetemi alapképzési szak	2002/2/VII/1/1
sz821	ME	Angol nyelv és irodalom egyetemi alapképzési szak	2002/3/VIII/1/9
sz836	PTE	Kommunikáció főiskolai alapképzési szak	2002/3/VIII/1/10
szk 871	BGF	Vállalkozásszervező főiskolai alapképzési szak <i>székhelyen kívüli képzés: Esztergom</i>	2002/3/VIII/1/16
szk 872	BGF	Idegenforgalmi és szálloda szak főiskolai alapképzési szak, <i>székhelyen kívüli képzés: Esztergom</i>	2002/3/VIII/1/17
sz840	ME	Közgazdasági programozó matematikus egyetemi alapképzési szak	2002/3/VIII/1/19

Képesítési követelmények
Támogatott képesítési követelmények

Kód-szám	Benyújtó	A kérelem címe	Tudományág	Határozat száma
k100	BKÁE	Lobby szakértő szakirányú továbbképzési szak	Gazdálkodás és szervezés	2002/1/VIII/2/4
k112	AGYE	Összehasonlító állam- és jogtudomány szakirányú továbbképzési szak ⁴	Állam- és jog	2002/001/VIII/2/5
sz816	BMF	Rendszerinformatika főiskolai alapképzési szak	Informatika	2002/1/VIII/2/15
k114	AGYE	Közép-Európa tanulmányok szakirányú továbbképzési szak	Politika & Történelem	2002/2/VII/2/2
k111	BKÁE	Gazdaságszociológus szakokleveles mérnök szakirányú továbbképzési szak ⁵	Közgazdaság	2002/3/VIII/1/4
k119	MÜTF	Kulturális vállalkozásszervező szakirányú továbbképzési szak	Közgazdaság	2002/3/VIII/1/5
k121	ELTE	Gyakorlatvezetés a szociális munkában szakirányú továbbképzési szak ⁶	Szociológia	2002/3/VIII/1/7
k116	BME	Gyógyszervegyész szakirányú továbbképzési szak	Kémiai	2002/3/VIII/1/18

Nem támogatott képesítési követelmények

Kód	Be-nyújtó	A kérelem címe	Határozat száma
k109	BME	Kémiai és bioipari informatika szakirányú továbbképzési szak	2002/1/VIII/2/1
k117	SZIE	Változás- és válságmenedzser szakirányú továbbképzési szak	2002/1/VIII/2/6
k102	EKF	Iskolai informatika szakirányú továbbképzési szak	2002/1/VIII/2/14
k113	AGYE	Nemzetközi kapcsolatok szakirányú továbbképzési szak	2002/2/VII/2/1
k120	MÜTF	Média vállalkozásszervező szakirányú továbbképzési szak	2003/3/VIII/1/6

⁴ Javasolt elnevezés: Összehasonlító szakjogász

⁵ Javasolt elnevezés: Gazdaságszociológiai szakmérnök

⁶ Javasolt módosítások: *szak*: szociális terepmunka módszertana, *oklevél*: szociális terepmunka vezető

Akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzési programok**Támogatott programok**

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Tudományág	Határozat száma
a152	DE	Épületgépész mérnökasszisztens	Gépészet	2002/1/IX
a147	SZTE	Telekommunikációs szakértő ⁷	Fizika	2002/2/VIII/1
a148	BMF	Képzési asszisztens	Nevelés és sport	2002/2/VIII/2
a149	BMF	Információ és médiatechnológia ⁸	Műszaki	2002/2/VIII/3

Támogatott szaklétesítési/szakalapítási kérelmek minisztériumi jóváhagyása

Szám	Be-nyújtó	Cím	Az elfogadás időpontja	Megjelenés a Közlönyben
sz812	SZTE	Műszaki informatika egyetemi alapképzési szak	2001. 09. 28.	2002. 01. 21.
sz699	NYME	Könnyűipari mérnök egyetemi alapképzési szak	2000. 11. 24.	2002. 01. 24.
sz808	VE	Környezetmérnök főiskolai alapképzési szak	2001. 09. 28.	2002. 03. 11.
sz823	SZIE	Környezetmérnök főiskolai alapképzési szak	2001. 09. 28.	2002. 03. 11.
sz693	SZIE	Településmérnök egyetemi alapképzési szak	2000. 10. 27.	2002. 03. 29.
sz681	PPKE	Jogász egyetemi alapképzési szak ⁹	2001. 09. 28.	2002. 03. 29.
sz776	SZE	Gazdasági informatika egyetemi alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz820	DE	Alkalmazott matematikus egyetemi alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz829	SZTE	Alkalmazott matematikus egyetemi alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz782	BDF	Egészségtanár főiskolai alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz780	SZTE	Gyógypedagógus, értelmileg akadályozottak pedagógiája szakos tanár főiskolai alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz781	SZTE	Gyógypedagógus, tanulásban akadályozottak pedagógiája szakos tanár főiskolai alapképzési szak ¹⁰	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz767	NYME	Gyógypedagógus, tanulásban akadályozottak pedagógiája szakos tanár főiskolai alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz750	PTE	Építőmérnök egyetemi alapképzési szak	2001. 10. 26.	2002. 04. 05.
sz824	NYME	Rendszerinformatika egyetemi alapképzési szak	2001. 11. 30.	2002. 04. 05.
sz800	EJF	Vállalkozásszervező főiskolai alapképzési szak	2001. 10. 26.	2002. 04. 05.

⁷ Javasolt elnevezés: Telekommunikációs asszisztens

⁸ Javasolt elnevezés: Médiatechnológus asszisztens

⁹ Közbülső eljárás nyomán határozatlan időre szóló akkreditáció

¹⁰ Ezt a szakindítási kérelmet a MAB **nem** támogatta

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESÍTŐ

a MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG
hivatalos lapja

Szerkeszti: a MAB titkársága

1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 19-21.

Telefon: 344-0314, 351-8748

Fax: 344-0313

E-mail: kiss@mab.hu

INTERNET: <http://www.mab.hu>

Felelős kiadó: Homonnay Györgyné dr.

Szerkesztő: dr. Kiss Péter

© Magyar Akkreditációs Bizottság

HU-ISSN 1416–5899

A nyomdai munkálatokat az Alfaprint Nyomdaipari Kft végezte

Felelős vezető: Barabás Gábor

Megjelent: 2002. május hónapban

Terjeszti a MAB Titkársága
