

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESÍTŐ



A MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG

HIVATALOS LAPJA

6. évfolyam 1. szám

2001. március



Kiadja a MAB Titkársága

TARTALOM

Magyar Akkreditációs Bizottság tagjai	3. old.
A MAB elnöke és tiszteletbeli elnöke	4. old.

A MAB 2000. november 24-i, december 15-i és 2001. január 26-i ülésének határozatai**A határozat Kelte száma**

2000/9/VI/1.	2000. 11. 24.	CRE jelentés	5. old.
2000/9/VI/2.	2000. 11. 24.	Állásfoglalás a MAB külső értékeléséről	5. old.
2000/10/IV.	2000. 12. 15.	Az ideiglenesen akkreditált doktori iskolák végleges akkreditációja. A MAB követelményei értékelési elvei és eljárási rendje	8. old.
2000/10/V/1.	2000. 12. 15.	A közbülső eljárások ütemezése	11. old.
2001/1/V/1.	2001. 01. 28.	Irányelvek a tudományági bizottságok felállításához	11. old.
2000/9/VI/3.	2000. 11. 24.	Etikai kódex	12. old.
	2001. 01. 28.		
	2001. 01. 28.	A MAB stratégiai tézisei és elvei	17. old.
2000/10/III.	2000. 12. 15.	A doktori iskolák ideiglenes akkreditációja	21. old.

VÉLEMÉNYEZÉSEK

Támogatott karlétesítési kérelem	25. old.
Nem támogatott karlétesítési kérelem	25. old.
Támogatott képesítési követelmények	25. old.
Nem támogatott képesítési követelmények	25. old.
Támogatott szakindítási kérelmek	26. old.
Nem támogatott szakindítási kérelmek	26. old.
Támogatott akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképesítési program	26. old.
Támogatott szaklétesítési/szakindítási kérelmek minisztériumi jóváhagyása	27. old.

A Magyar Akkreditációs Bizottság 2001. január 1-jétől megválasztott tagjai

Név	Fokozat	Munkahely	Javaslattevő
Bakó Károly <i>kohómérnök</i>	CSc	Ba-Co Ipari és Szolgáltató Bt.	FSZ
Barthóné Szekeres Júlia <i>orvos</i>	DSc	PTE ÁOK Mikrobiológiai Intézet	MRK
Bedő Zoltán <i>növénynevelő</i>	DSc	MTA Mezőgazdasági Kutatóintézete	KI
Dudits Dénes <i>biológus</i>	az MTA rendes t.	MTA Szegedi Biológiai Központ	KI
Engel Pál <i>történész</i>	az MTA lev. tagja	MTA Történettudományi Intézet	KI
Györfi László <i>matematikus</i>	az MTA lev. tagja	BME Számítástudományi és Információelméleti Tanszék	MRK
Hajós György <i>kémikus</i>	DSc	MTA Központi Kémiai Kutatóintézet	KI
Horváthné Polyánszky Éva <i>vegyészmérnök</i>	CSc	Papíripari Kutató Intézet Kft.	FSZ
Izsáki Zoltán <i>agrármérnök</i>	CSc	TSF Mezőgazdasági Víz-és Környezetgazdálkodási Főiskolai Kar Növénytermesztési Tanszék Szarvas	FFK
Kollár János <i>fizikus</i>	DSc	MTA Szilárdtestfizikai és Optikai Kutatóintézet	KI
Laczkovich Miklós <i>matematikus</i>	az MTA rendes t.	ELTE TTK Analízis Tanszék	MRK
Magda Sándor <i>agrárközgazdász</i>	DSc	SZIE Gazdálkodási és Mezőgazdasági Főiskolai Kar	MRK
Makara Gábor <i>orvos</i>	az MTA lev. tagja	MTA Kísérleti Orvostudományi Kutatóintézet	KI
Mecsi József <i>építőmérnök</i>	PhD	ME-SZI Mérnök Szakértői Iroda Kft.	FSZ
Mészáros Ernő <i>meteorológus</i>	az MTA rendes t.	VE Föld-és Környezettud. Tanszék	MRK
Mészáros Gyula <i>közgazdász</i>	CSc	Magyar Agrárkamara	FSZ
Michelberger Pál <i>gépészmérnök</i>	az MTA rendes t.	BME, MTESZ	MTESZ
Mózes Mihály <i>magyar- történelem szakos tanár</i>	PhD	EKF Magyar Történelem Tanszék	FFK
Muszbek László <i>orvos</i>	az MTA rendes t.	DE Orvos- és Egészségtudományi Centrum (DEOEC) Klinikai Biokémiai és Molekuláris Patológiai Intézet	MRK
Páczelt István <i>gépészmérnök</i>	az MTA rendes t.	ME 3515 Miskolc Egyetemváros	MRK
Rechnitzer János <i>közgazdász</i>	DSc	MTA Regionális Kutatások Központja, Nyugat-magyarországi Tudományos Kutató Intézet	KI
Sáska Géza <i>oktatáskutató</i>	CSc	Oktatáskutató Intézet	FSZ
Sima Dezső <i>villamosmérnök</i>	CSc	BMF Neumann János Informatikai Főiskolai Kar	FFK
Sipos Zoltán <i>közgazdász</i>	CSc	BGF Kereskedelmi, Vendéglátóipari és Idegenforgalmi Főiskolai Kar	FFK
Sólyom László <i>jogász</i>	DSc	Pázmány Péter Katolikus Egyetem	MRK
Szennyessy Judit <i>közgazdász</i>	CSc	Modern Üzleti Tudományok Főiskolája Gazdálkodási Tanszék	FFK
Taxner Ernő <i>irodalomtörténész</i>	DSc	DE Régi Magyar Irodalmi Tanszék	MRK
Vámosy Ferenc <i>építészmérnök</i>	DSc	BME Építészettörténeti és Műemléki Tanszék	MERSZ
Závodszy Péter <i>biofizikus</i>	DSc	MTA Enzimológiai Intézete	FSZ

Állandó meghívottak:

Kovács Dávid <i>doktorandusz</i>			HÖÖK
Dobozy Attila <i>orvos</i>	az MTA lev. tagja	SZTE	FTT
Bazsa György <i>kémikus</i>	DSc	DE	ODHT

Rövidítések:

CSc kandidátus, DSc: tudomány doktora, MTA lev. ill. rendes t.: a Magyar Tudományos Akadémia levelező ill. rendes tagja.

FFK: Főiskolai Főigazgatók Konferenciája, FTT: Felsőoktatási Tudományos Tanács, KI: Kutatóintézetek, MRK: Magyar Rektori Konferencia, MERSZ: Művészeti Egyetemek Rektori Széke, FSZ: felhasználói szféra, HÖÖK: Hallgatói Önkormányzatok, ODHT: Országos Doktori és Habilitációs Tanács.

A MAB kooptálandó tagjai:

Tuschák Róbert, akadémikus	(villamosmérnöki tudományok)
Kovács I. Gábor, CSc	(szociológiai tudományok)
Ungvár Gyula, DSc	(hadtudományok)
Kelemen János, DSc	(filozófiai tudományok)
Pléh Csaba, akadémikus	(pszichológiai tudományok)
Kenesei István, DSc	(nyelvtudományok)
Kengyel Miklós, CSc	(jogtudományok)

A Magyar Akkreditációs Bizottság 2001. január 26-i ülésén, titkos szavazással

MICHELBERGER PÁLT

a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagját

a Magyar Akkreditációs Bizottság

elnökévé,

RÓNA-TAS ANDRÁST

a Magyar Tudományos Akadémia rendes tagját,

a Magyar Akkreditációs Bizottság leköszönő elnökét

a következő ciklus tartamára

**a Magyar Akkreditációs Bizottság tiszteletbeli elnökévé és
a Plénium tanácskozó tagjává megválasztotta.**

2000/9/VI/1. sz. határozat

CRE jelentés¹

A Plénium elfogadta a Magyar Akkreditációs Bizottságról készült CRE jelentést. A részletes angol nyelvű jelentést valamennyi felsőoktatási intézmény és illetékes szervezet megkapta.

2000/9/VI/2. sz. határozat

Állásfoglalás a MAB külső értékeléséről

1. A MAB fejlődésének egy kritikus időszakában nemzetközi bizottságot kért fel munkájának értékelésére. A MAB úgy gondolta, hogy történetének ebben a szakaszában elengedhetetlen az „értékelők értékelése”. A külső értékelés időszzerű és fontos volt az első akkreditációs kör lezárása és a változó környezethez való igazodás szükségessége miatt, valamint a stratégiai tervezés érdekében. A feladatkiírás szerint a végrehajtásra vállalkozó konzorciumnak az alábbi kérdésekre kellett választ adnia:
 - § Annak feltárása, hogy a MAB-nak – a törvény által előírt – céljai és feladatai mennyire helytállóak a következő évtized és az integrációs folyamat tekintetében.
 - § A MAB és szakbizottságai szerepének, feladatainak és hatékonyságának megvizsgálása.
 - § Annak megvizsgálása, hogy a titkárság szerkezete, összetétele és feladatterve valamint mérete és hozzáértése megfelel-e a MAB céljainak és feladatainak.
 - § Annak feltárása, hogy az intézmények és a karok értékelése mennyire hatékony, milyen hatást gyakorol a felsőoktatási intézményekre és egyéb érdekcsoportokra és hogy az értékelés miként tökéletesíthető.
 - § A MAB által a felsőoktatási intézmények önértékelésének elkészítésében játszott szerepének és az ehhez nyújtott támogatásának megvizsgálása.

¹ CRE = Az Európai Egyetemek Szövetsége (korábban Európai Rektorkonferencia)

- § A látogató bizottságok kijelölési gyakorlatának megvizsgálása.
- § A látogató bizottságok által tett látogatások gyakorlatának megvizsgálása.
- § Annak feltárása, hogy a látogató bizottságok jelentései mennyire hatékonyak és milyen nyomon követési technikákat alkalmaznak.
- § Annak megvizsgálása, hogy a MAB hogyan és mennyire jól teljesíti a doktori programok jóváhagyásának és a képesítési feltételek véleményezésének feladatát.
- § Annak megvizsgálása, hogy a MAB mennyire hatékonyan végzi feladatait, az alkalmazott eljárás áttekintésével és az érdekeltek véleményének kikérésével. Az értékelést végző munkacsoport által készített jelentésben annak is szerepelnie kell, hogy a MAB mekkora haladást ért el ezeknek a feladatoknak az elvégzésében és javaslatot kell tennie arra vonatkozóan, hogy a MAB milyen előrelépéseket tehet ezeket a feladatokat illetően.
- § A MAB által a szakértői jelentésre válaszul hozott intézkedések értékelése.

Az európai egyetemek szövetségének vezetése alatt létrejött konzorciális bizottság a felsőoktatási minőségértékelés különböző tradícióit és irányzatait képviselő, kiemelkedő tekintélyű szakemberekből állt. Név szerint:

Alberto Amaral (igazgató, *Centre for Higher Education Policy Studies*, Portugália), a Bizottság elnöke,
Judith Eaton (elnök, *Council for Higher Education Accreditation*, USA),
Marie-Odile Ottenwaelter (a *Comité National d'Evaluation* korábbi főtitkárhelyettese, Franciaország),
Ulrich Teichler (igazgató, *Centre for Research on Higher Education and Work*, Németország),
Christian Thune (igazgató, *Danish Evaluation Institute*, Dánia, és elnök, *European Network for Quality Assurance in Higher Education*),
Carolyn Campbell (a *Higher Education Quality Council* korábbi igazgatóhelyettese, Egyesült Királyság),
Sami Kanaan (programigazgató, CRE – *Association of European Universities*).

A feladat megvalósítására a kormány a felsőoktatási reform céljait szolgáló Világbanki Kölcsönből jelentős összeget folyósított.

2. A Bizottság körültekintő és alapos munkát végzett. Bár a Bizottság munkája során nem mindig volt egyértelmű, hogy annak tagjai milyen mértékben értették meg a magyar felsőoktatás hagyományaiból és jelenlegi helyzetéből adódó speciális problémákat, ezek többségének tisztázása a munka során megtörtént. Szeretnénk kiemelni, hogy a nemzeti felsőoktatási minőségbiztosító intézmények külső értékelésére nincs még kialakult gyakorlat. Bár részleges értékelések készültek (Anglia, Dánia, Hong Kong stb.), ilyen mélységű és részletességű problémafeltárássra és értékelésre még nem volt példa. A Bizottság munkáját dicséri, hogy az igen nehéz „terep”, a Bizottságon belüli eltérő tapasztalatok és nézetek, a kialakulatlan nemzetközi gyakorlat ellenére átfogó, részletes elemzést, értékelést és tanácsokat adó dokumentumot tett le az asztalra. Külön köszönet illeti Alberto Amaralt, aki végül is sikerrel hozta egy nevezőre a bizottság tagjainak eltérő háttereiből és nézeteiből fakadó eltéréseket, s nem kis része volt abban, hogy a magyar összefüggések megértési nehézségeiből adódó problémákat a Bizottság megoldja, és így egy koherens anyag jöjjön létre.
3. A Bizottsággal a munka folyamán igen hasznos és sokoldalú megbeszéléseket folytattunk, amelyek részletesebbek és mélyebbek voltak, mint az az ilyen látogatások alkalmával szokásos. A Bizottság ajánlásai között több olyan is van, melyek megvalósításához már a végleges szöveg kézhezvétele előtt hozzákezdünk. Ezek közül kiemelnénk két dokumentumot. A MAB plénuma előtt fekszik a MAB stratégiai tervével kapcsolatos ajánlás és a MAB plénumának, bizottsági tagjainak, s a titkárság munkatársainak magatartására vonatkozó iránymutatás, az etikai elveket tartalmazó kódex. Ezen dokumentumok összeállításánál

messzemenően figyelembe vettük a Bizottság ajánlásait.

4. A Bizottság ajánlásai közül mindegyik gondos figyelmet és tanulmányozást érdemel. Néhány ajánlás már a Bizottság munkájának lezárása előtt megkapta az eddig hiányzó, szükséges jogi háttérrel. Ezek közül kiemelnénk a felhasználói szféra nagyobb mérvű bevonását és a főiskolai terület erősebb képviselését. Ennek jogi háttérét az Ftv. 2000. évi módosítása és a 2000. november 14-én elfogadott, a MAB-ról szóló új Kormányrendelet teremtette meg, s az új plénum összeállítására már alkalmazható. Ezután következik a szak- és látogató bizottságokra vonatkozó eddigi szabályozás átalakítása, amely a már újonnan megválasztandó MAB plénum feladatai közé fog tartozni.
5. A Bizottság ajánlásai között hangsúlyosan szerepelt, hogy érdemes újragondolni a MAB és az FTT között kialakult szereposztást. A Bizottság úgy látja, hogy noha az első korszakban indokolt volt az, hogy egy-egy szakindítást, képesítési követelményt a MAB és az FTT egymástól függetlenül értékeljen, a MAB a minőség, az FTT a felsőoktatási stratégia és a pénzügyi feltételek szempontjából vizsgáljon és véleményezzen, a jövőben ajánlatos ezt a gyakorlatot megváltoztatni. A MAB-nak a szükségességet és a felsőoktatási stratégiába való illeszkedést is vizsgálnia kell. Egyértelmű tehát, hogy a társadalmi szükségességnek szerepelnie kell az értékelési szempontok között. Nehezebb arra választ adni – és erre a Bizottság anyaga sem tesz kísérletet –, hogy a társadalmi és a parciális érdekek milyen módon választhatók el, hiszen a parciális érdekek mindig, mint országos, nemzeti stratégiai szükségességek fogalmazódnak meg. Kétségtelen azonban, hogy a Kormány az FTT átalakítása során a Bizottsághoz közelálló nézeteket képvisel.
6. A Bizottság úgy látja, hogy a szigorú kritériumrendszer alapján álló akkreditálási rendszer betöltötte funkcióját, s most „a normaalapú akkreditáció mellett a

- fejlesztésorientált minőségbiztosítás elemei” is meg kell hogy jelenjenek a rendszerben. Ezzel teljes mértékben egyet lehet érteni. Ez a szemlélet már megjelent a felsőoktatási törvény 2000. évi módosításában, amely a minőségbiztosítás rendszerét a felsőoktatási intézmények autonómiájának hatáskörébe utalta. Ezzel lehetővé tette, hogy az akkreditáció mellett a MAB nagyobb figyelmet fordítson a fejlesztésorientált minőségbiztosítás „meta-értékelésére” és segítésére. A Bizottság és a MAB nézete eltérő volt az átállás lebonyolításának üteméről és módjáról, de ennek gondos tervezésekor az ajánlások minden elemét figyelembe kell venni.
7. A Bizottság javasolta, hogy a MAB gondolja át, hogy szükséges-e a munkában résztvevők mindegyikénél megkívánni a tudományos minősítettséget. Ez a szakértők tekintetében már eddig sem volt követelmény, s célszerű lenne, ha a szakbizottságoknak és látogatóbizottságoknak a jövőben lennének olyan tagjai, akik a felhasználók és a szakma igényeinek ismeretében és azokat képviselve segítenék a felsőoktatás minőségének munkáját. Azt a szempontot pedig, hogy a főiskolai szektor értékelésénél nagyobb számban kell bevonni a főiskolai gyakorlattal rendelkezőket, el kell fogadni, megjegyezve, hogy mind a szakbizottságokban mind a látogató bizottságokban, sőt azok elnökeiként eddig is szerepeltek főiskolai oktatók.
 8. A Bizottság több helyütt is megjegyezte, hogy az akkreditációs eljárás néhol túl bürokratikus, túlzottan nagy munkaterhet ró az érintettekre, a szabályozás sokszor védekező célokat szolgál egy esetleges törvényességi felülvizsgálat kivédésére. Ezzel is egyet lehet érteni. Az első teljes intézményi akkreditációs kör lezárásával létrejött a magyar felsőoktatás „minőségi leltára”: minden intézmény minden szakja nemcsak akkreditációt, hanem többé-kevésbé részletes értékelést kapott. Mi úgy gondoljuk, hogy ez az egyszeri befektetés megtérül, de a Bizottsággal teljesen egyetértünk abban, hogy a bürokratikus, pusztán számszerű és feleslegesen

munkaigényes elemeket a jövőben ki kell iktatni.

9. A Bizottság két olyan ügyben is kifogásolta a jelenlegi helyzetet, amely nem a MAB kompetenciája. Az egyik az éves minőségügyi jelentések előírása, a másik az egyetemi és főiskolai tanárok kinevezési előterjesztésének véleményezése. Mindkét eljárásban a felsőoktatási törvény rendelkezik, e tekintetben a MAB csak továbbítani tudja a törvényhozók felé a Bizottság megjegyzéseit.²
10. A Bizottság szükségesnek tartja, hogy a MAB megszervezze belső minőségbiztosító rendszerét, valamint a titkárság és a bizottsági tagok rendszeres képzését és továbbképzését. Ezek igen fontos ajánlások. (Megjegyezzük, hogy az előbbi feladat megvalósítására időközben pályázatot írtunk ki, s az utóbbival is foglalkozunk.) El kell gondolkoznunk azon is, hogy hogyan tudja a MAB a jövőben értékelni saját munkáját. Ez utóbbira sajnos az ajánlások nem tartalmazzak konkrét javaslatokat.
11. Nem kívánjuk elhallgatni, hogy egy-két kérdésben a Bizottság és a MAB véleménye eltérő volt, és az igen korrekt körülmények között lefolytatott vita ellenére sem közeledtek érdemben az álláspontok. Ezek a viták nyilván folytatódni fognak a felsőoktatási minőségbiztosítás hazai és nemzetközi fórumain. Nem gondoljuk, hogy a

² A CRE Panel kérésére a Plénum ülés után e pont a következőképpen módosult: “A Bizottság két ügyben is kifogásolta a jelenlegi helyzetet. Az egyik az, hogy a MAB részletes és formalizált éves jelentéseket kér a felsőoktatási intézményektől, a másik az egyetemi és főiskolai tanárok kinevezési előterjesztésének véleményezése. A bírálatot, miszerint a MAB túl sok adatot kér az intézményektől, e tekintetben is figyelembe kell vennünk. (Megjegyezzük azonban, hogy a MAB az intézményeket a szakjaikról készített értékelések alapján akkreditálja. Ezért kérünk rövid leírást egy-egy intézmény minden szakjáról.) Mindazonáltal úgy az éves jelentések készítéséről, mint a MAB részvételéről a kinevezések véleményezésében a felsőoktatási törvény rendelkezik, e tekintetben a MAB csak továbbítani tudja a törvényhozók felé a Bizottság megjegyzéseit.”

MAB külső értékelése lenne a megfelelő alkalom ennek a vitának a folytatására.

12. Végül és összefoglalva megkülönböztetett elismerés és köszönet illeti a nemzetközi Bizottságot, annak elnökét és minden tagját, az eljárást szervező CRE-t az igen alapos és minden elemében hasznos munkájáért. A MAB tevékenysége már a látogatás hatásaképpen is javult. Az ajánlásokat gondosan elemezni kell, s minden megvalósítható elemét fel kell használni. Javasoljuk, hogy a Bizottság Jelentését mind angol, mind magyar nyelven hozzuk nyilvánosságra. Ugyanakkor a MAB most megválasztandó plénumának nyomtatékosan ajánljuk, hogy gondosan tanulmányozzák a Bizottság jelentését, s legjobb belátásuk szerint hasznosítsák az abban megfogalmazott ajánlásokat.

2000/10/IV. sz. határozat

Az ideiglenesen akkreditált doktori iskolák végleges akkreditációja A MAB követelményei, értékelési elvei és eljárási rendje

I. Akkreditációs követelmények

Az ideiglenesen akkreditált doktori iskolát a MAB abban az esetben akkreditálja véglegesen, ha az, az alábbi akkreditációs követelményeknek eleget tesz:

I.1. Teljesülnek a MAB Doktori iskolák létesítéséről és működéséről szóló 2000/8/II/1. sz. határozatában megfogalmazott személyi feltételek:

a) A doktori iskola vezetője alapító belső tag³, a felsőoktatási intézménnyel teljes idejű munkaviszonyban álló egyetemi tanár és akadémiai doktor.

³ **Alapító belső tag** a doktori iskolát működtető egyetemmel teljes munkaidejű munkaviszonyban álló, az adott tudományágban tudományos fokozattal rendelkező oktató vagy kutató lehet, aki a doktori iskola alapításakor illetve belépésekor a 67. évét még nem töltötte be és nincs tartós fizetés nélküli szabadságon vagy egy évnél hosszabb külföldi tanulmányúton.

- b) A doktori iskola alapító tagjai (tanárai)⁴ között legalább még két akadémiai doktor van, ezek közül legalább az egyik alapító belső tag.
- c) A doktori iskola további alapító tagjai között még legalább négy tudományos fokozattal rendelkező személy van. Közülük legalább kettő olyan alapító belső tag⁵, aki habilitált oktató vagy egyetemi tanár. Az alapító külső tagoknak legkésőbb 2002. június 30-ig habilitációval vagy akadémiai doktori címmel kell rendelkezniük.
- d) Multidiszciplináris doktori iskolák alapítói között tudományterületenként, illetve tudományáganként legalább egy akadémiai doktor van.
- e) A művészeti és teológiai képzésben a doktori iskola akkreditációs pályázatánál a formai követelmények (az a) és b) pontok) teljesüléséhez értelemszerűen nem szükséges az akadémiai cím. Formailag jelenleg elegendő a DLA, illetve a PhD fokozat, de szükséges, hogy a pályázók az akadémiai doktori (illetve mester) fokozattal egyenértékű, kimagasló művészeti, illetve tudományos tevékenységükről tegyenek tanúságot.

I.2. A **doktori iskola tanárainak** (alapító és meghívott tagjainak) a pályázat beadását megelőző öt évben kifejtett tudományos munkássága alapján biztosítottnak látszik az adott tudományág(ak)ban az egyetemen folyó tudományos továbbképzés megfelelően magas színvonala.

I.3. A **doktori iskola szervezete** és működése minden doktorandusz számára biztosítja a hozzáférést az iskola teljes szellemi és tárgyi (infrastrukturális) potenciáljához, megvalósítja a képzés és a fokozatszerzés magas színvonalát és

⁴ A **doktori iskola tagjai (tanárai)** azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók, akiket a doktori iskola vezetőjének javaslatára, az egyetemi / kari doktori tanács alkalmasnak tart a doktori iskola keretében oktatási, kutatási és témavezetői feladatok ellátására.

⁵ **Belső tag** az, aki a doktori iskolát működtető egyetemmel teljes munkaidejű munkaviszonyban áll. A doktori iskola többi tanára külső tagnak tekintendő.

elősegíti az oktatók és a hallgatók rendszeres együttműködését.

I.4. A doktori iskola **nemzetközi kapcsolatrendszere** hatékonyan szolgálja az oktatás és kutatás nemzetközi színvonalú minőségét.

I.5. Kidolgozták a doktori iskola keretében folyó képzés és kutatás minőségének megőrzésére, illetve javítására szolgáló minőségbiztosítási elveket és hatékonyan működik a **minőségbiztosítási rendszer**.

II. A MAB értékelésének elvei

A MAB a véleményezési eljárása során azt vizsgálja, hogy a pályázatban megfogalmazott állítások, az állításokat alátámasztó tények, adatok garantálják-e a doktori iskolában a tudományos továbbképzés magas színvonalát.

A véleményezés alapja:

II.1. Az akkreditált doktori programokra épülő, ideiglenesen akkreditált doktori iskolák végleges akkreditációjára irányuló pályázat, benne a korábban akkreditált program(ok) eddigi működését bemutató, SWOT⁶ analízisen alapuló önértékelés(ek).

II.2. A doktori iskola szervezetének működése: biztosított-e, hogy a doktori iskola minden doktorandusza számára elérhető az iskola teljes szellemi és tárgyi (infrastrukturális) potenciálja; milyen a képzés és fokozatszerzés színvonala; megvalósul-e az iskola egysége, az oktatók és hallgatók együttműködése.

A MAB a **pályázatban foglaltak** és az esetleges **helyszíni látogatás** alapján alakítja ki állásfoglalását.

III. Pályázati feltételek

III.1. Formai előírások

III.1.1. A doktori iskola létesítésére vonatkozó pályázat fedőlapján fel kell tüntetni az alábbi adatokat:

- A pályázó egyetem neve, székhelye.

⁶ Strengths – Weaknesses – Opportunities – Threats (erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek)

- A doktori iskola tudományága⁷.
- A doktori iskola vezetője, beosztása, tudományos fokozata, aláírása.
- Az egyetemi doktori tanács elnöke és a rektor neve és cégszerű aláírása.

III.1.2. A doktori iskola alapító- és meghívott tagjainak felsorolásakor (alapító belső tagok – alapító külső tagok – meghívott tagok csoportosításban) az alábbi adatokat kell megadni:

- név;
- születési dátum (év / hó / nap);
- legmagasabb tudományos fokozat / akadémiai cím (vagy az azzal egyenértékű művészeti tevékenységet elismerő cím) és az elnyerés éve;
- annak a tudományágnak (művészeti ág) a megnevezése, melyben a fokozatot, ill. az akadémiai címet elnyerte;
- az egyetemmel való munkaviszony típusa (teljes munkaidejű-, részmunkaidejű-, szerződéses munkaviszony, nyugdíjas, professzor emeritus, egyéb);
- egyetemi besorolás és habilitáció (egyetemi tanár, egyetemi docens, tudományos munkatárs, egyéb);
- a pályázat beadásakor aktív⁸ témavezető-e (Igen / Nem. Ha igen, a pályázat beadásának évében hány hallgató témavezetője.);

III.1.3. A korábban akkreditált, a doktori iskolában tevékenységüket folytatni kívánó doktori programok eddigi működését bemutató, SWOT analízisen alapuló önértékelés. (E pont a korábban akkreditált „A” és „B” programok önértékelését kéri. A vizsgált időszak a program jóváhagyásától a pályázat elkészítéséig tart.)

III.1.4. A doktori iskola nemzetközi kapcsolatainak leírása. (Szerződéses és más aktív, dokumentált együttműködési formák külföldi intézményekkel, kutatókkal.)

III.1.5. A pályázat mellékleteként meg kell adni:

⁷ Az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágak, valamint a művészeti ágak felsorolásáról szóló 169/2000. (IX. 29) Korm. rendeletben felsorolt tudományágak valamelyike. Multidiszciplinális tudományok esetén (ld.: a Korm. rendelet 1.7, 2.11, 3.5, 4.6, 5.7, 6.11, 7.8 besorolási számmal jelzeteknél) a társuló tudományágak felsorolását kérjük.

⁸ Aktív témavezetőnek az tekintendő, akinek a pályázat beadásának tanévében van doktorandusz hallgatója.

- A pályázó egyetem (és külön kari szabályozás esetén a karok) doktori szabályzatát;
- Minden külső és belső tag (a doktori iskola tanárai) tudományos életrajzát és a beadást megelőző öt év tudományos munkásságának bemutatását⁹. Záradékként nyilatkozatát arról, hogy vállalja a rendszeres részvételt a doktori iskola oktató, kutató munkájában, s hogy a 2001/2002-es tanévben várhatóan nem tartózkodik tartósan (egy évnél hosszabb ideig) külföldön;
- Ha eltérés van az ideiglenes akkreditációt kérő pályázatban megadott alapító tagok listájától, akkor a változás(oka)t jelezni kell. Az új alapító tagok esetén csatolni kell a nyilatkozatot arról, hogy csak ebben a doktori iskolában vállaltak alapító tagságot.

III.1.6. A pályázatot az egyetemi doktori tanács jóváhagyásával, a rektor ellenjegyzésével¹⁰ kell a MAB-hoz eljuttatni. A pályázat 2001. január 3-tól bármikor beadható.

A beadás végső határideje¹¹: 2001. szeptember 15.

III.1.7. A pályázatot 4 példányban, magyar nyelven kell beadni. Ha a MAB bírálóként külföldi szakértő felkérését tartja szükségesnek, akkor a pályázatot (a szükséges példányszámban) idegen nyelven is kérheti.

Megjegyzés: Az eljárási rendhez csatoljuk a pályázat összeállításában segítségül szolgáló, a pályázat javasolt fejezeteit tartalmazó mellékletet.

III.2. Tartalmi elvárások

III.2.1. A pályázatban hitelt érdemlően be kell mutatni, hogy a doktori iskola képes és alkalmas arra, hogy megfelelő színvonalon biztosítsa az

⁹ Az utóbbi öt évben megjelent, a pályázat szempontjából legfontosabbnak tartott **maximum tíz publikáció bibliográfiai adatai**, illetve az utóbbi öt év legfontosabbnak tartott alkotásainak kellő részletzettségű dokumentációja.

¹⁰ A pályázatban foglalt adatok hitelességéért az egyetem rektora felel, és az adatok valóságát aláírásával igazolja.

¹¹ A beadási határidő megadásakor a MAB-nak figyelembe kellett vennie azt a törvényi előírást, mely szerint az akkreditált programokra épülő doktori iskolák akkreditációs eljárását **2002. június 30-ig le kell zárni**.

adott tudományág(ak)ban a tudományos továbbképzést.

III.2.2. Az akkreditált programok eddigi működéséről készült önértékelés a SWOT analízis módszerével készüljön, azaz mutassák meg az erősségeket, a gyengeségeket, térjenek ki a lehetőségekre továbbá az esetleges veszélyekre.

III.2.3. A pályázatban meg kell adni az akkreditált programok eddigi működését bemutató, a hallgatók, az oktatók, valamint a doktori program működése során elnyert pályázatok adatait. (A kért csoportosítást ld. a mellékletben.) A megfogalmazott állításokat alátámasztó egyéb adatok is megadhatók.

IV. Az eljárási rend

IV.1. Formai ellenőrzés

A formai ellenőrzés a Titkárság feladata. A véleményezéshez szükséges, a III. 1. pontban kért adatokat nem tartalmazó pályázatot – mint véleményezésre alkalmatlant – a főtitkár a pályázónak visszaadja. A formai ellenőrzés határideje: a pályázat Titkárságra érkezésének napjától számított 30 nap.

IV.2. A véleményezési eljárás

IV.2.1. Véleményező bizottság:

- vagy a doktori iskola tudományága szerint illetékes szakbizottság.
- vagy – multidiszciplinális tudományokhoz sorolt doktori iskola esetén – a MAB Doktori Bizottsága elnökének javaslatára a Plénum által kijelölt ad hoc bizottság. Az ad hoc bizottság elnökét és tagjait a pályázatban megjelölt tudományágak szerint illetékes szakbizottsági tagok közül kell kiválasztani.

IV.2.2. A véleményező bizottság elnökének javaslatára a Doktori Bizottság elnöke legalább két külső bírálót kér fel.

IV.2.3. Amennyiben a véleményező bizottság elnöke helyszíni látogatást tart szükségesnek, akkor a bizottság legalább két tagja – az egyetem rektorával és a doktori iskola vezetőjével előre egyeztetett időpontban – látogatást tesz az intézménynél.

IV.2.4. A véleményező bizottság – a bírálati vélemények, és az esetleges látogatás tapasztalatai alapján – a Doktori Bizottság számára indoklással ellátott javaslatot fogalmaz meg a végleges akkreditáció megadását illetően.

IV.3. A Doktori Bizottság állásfoglalása

IV.3.1. A Doktori Bizottság a véleményező bizottság állásfoglalásának ismeretében határozati javaslatot fogalmaz meg a Plénum számára.

IV.3.2. Ha a Doktori Bizottság nem javasolja a doktori iskola végleges jóváhagyását, akkor a Doktori Bizottság elnöke erről tájékoztatja a pályázót. Amennyiben a pályázó a pályázatát 30 napon belül nem vonja vissza, a soron következő plénum-ülésem a Plénum a Doktori Bizottság elutasító javaslata alapján dönt.

IV.4. A MAB Plénumának döntése

IV.4.1. A Doktori Bizottság előterjesztése alapján a Plénum dönt az ideiglenesen akkreditált doktori iskola végleges akkreditációja ügyében. fokozat odaítélésének módjáról, valamint azok tudományágában a habilitációs eljárás lefolytatásának és a „dr. habil” cím odaítélésének jogáról.

2000/10/V/1. sz. határozat

A Plénum elfogadta a közbülső akkreditációs eljárások ütemezési rendjét. Erről minden felsőoktatási intézmény részletes tájékoztatót kapott.

2001/1/V/1. sz. határozat

IRÁNYELVEK A TUDOMÁNYÁGI BIZOTTSÁGOK FELÁLLÍTÁSÁHOZ

I. TUDOMÁNYÁGI BIZOTTSÁGOK ÉS A BIZOTTSÁGOK ÖSSZETÉTELE

1. Tudományági bizottságok: a tudományterületi szakbizottságok döntés-előkészítő albizottságai.

A tudományági bizottságok összetételének szabályozásánál a tudományterületi szakbizottságok MAB Korm. rendelet szerinti szabályozása¹² az irányadó. A tudományági bizottság tagjának nem feltétlenül kell tudományos fokozattal rendelkeznie.

¹² { MAB Korm. rend. 28. § (1) (2) }

2. Bizottsági létszám: maximum 15 fő (elnökkel együtt).

3. A bizottság elnöke a MAB rendes vagy kooptált tagja. Az elnök választhat a bizottsági tagok közül **társelnököt**. (A társelnök nem helyettesítheti plénum-ülésem az elnököt).

4. A bizottság tagjai:

A A MAB tagok hivatalból tagjai a tudományáguk szerint illetékes bizottságnak.

B A bizottság többi tagja a felsőoktatási intézmények jelöltjei, valamint a kutatói- és a felhasználói szféra jelöltjei közül választható.

II. BIZOTTSÁGI TAGSÁGRA JELÖLÉS

1. A felsőoktatási intézmények jelöltjei

Valamely intézmény által megadott jelöltek számát két tényező határozza meg:

- az intézmény szakjainak és doktori iskoláinak tudományági hovatartozása,
- az intézmény típusa (egyetem/főiskola), illetve karainak típusa (egyetemi *vagy* főiskolai karok vannak, vagy egyetemi *és* főiskolai karok vannak).

A Minden olyan tudományág (művészeti ág) képviselőjében¹³ egy-egy személyt jelölhet az intézmény, amely tudományágban (művészeti ágban) az intézményben folyik képzés.

B Ha az intézményben valamely tudományágban egyetemi és főiskolai karon is folyik képzés, akkor az intézmény az adott tudományágban képzési szintenként adhat meg jelölteket.

Megjegyzések:

- a) Az intézmény dönti el, hogy az intézmény a 169/2000./ (IX. 29.) Korm. rendeletben megjelölt tudományágak (művészeti ágak) melyikében folytat képzést. (*Iránymutató a MTA minősítési rendszere alapján készített 1999/8/VI/1. sz. MAB határozat, mely megadja intézményenként az intézmények*

¹³ Az egyes tudományterületekhez tartozó tudományágak, valamint művészeti ágak felsorolását tartalmazó 169/2000./ (IX. 29.) Korm. rendelet szerint.

által folytatott képzések tudományági besorolását.)

- b) Nem növeli valamely tudományágat képviselő intézményi jelöltek számát az, ha több olyan szakja van az intézménynek, melyek ugyanazon tudományághoz sorolandók.
- c) Főiskola, illetve főiskolai kar minden olyan tudományágban állíthat főiskolai szintű képzést képviselő jelöltet, amely tudományágban a főiskolán folyik képzés. Ha főiskola (főiskolai kar) valamely tudományágban egyetemi szintű képzést (is) folytat, akkor is csak főiskolai szintű képzést képviselő jelöltje lehet az adott tudományágban.
- d) Ha egy egyetemen adott tudományágon belül folyik főiskolai és egyetemi karon is képzés, akkor az adott tudományág képviselőjére két jelölt (képzési szintenként 1-1) adható meg. Ha az egyetem úgy folytat főiskolai szintű képzést, hogy nincs főiskolai kara, akkor az adott tudományágban csak egyetemi szintű képzést képviselő jelöltet állíthat.

2. A felhasználói-, kutatói szféra jelöltjei

A jelöltállító szervek az illetékességi körükbe tartozó tudományáganként, illetve művészeti áganként 1-1 jelöltet állíthatnak.

III. A TUDOMÁNYÁGI BIZOTTSÁGI ELNÖKÖK MEGVÁLASZTÁSA

A tudományági bizottság elnökét a MAB tagjainak javaslata alapján a Plénum választja.

IV. A TUDOMÁNYÁGI BIZOTTSÁG TAGJAINAK KIVÁLASZTÁSA

1. A tudományági bizottságokba a felsőoktatási intézmények által javasolt jelöltek ismeretében a MAB elnöke a tagok kiválasztása céljából konzultál az MRK, az FFK, illetve a MERSZ elnökével.
2. A tudományági bizottságok tagjait a bizottság elnökének javaslata alapján a MAB Plénuma választja. A bizottsági elnök bizottsága összeállításakor az elnöki konzultáció eredményének ismeretében a teljesség igényével és a IV. 3.-ban

megadottak figyelembevételével alakítja ki javaslatát.

3. A tudományági szakbizottságokban a tagok kiválasztásakor a létszámhatáron belül biztosítani kell
 - A. a tudományágon belül a szakterületek megfelelő képviselőjét;
 - B. a képzési szintek arányos képviselőjét;
 - C. a felhasználói szféra minél szélesebb körének képviselőjét;
 - D. a földrajzi régiók képviselőjét.

2000/9/VI/3. sz. határozat

ETIKAI KÓDEX

A Magyar Akkreditációs Bizottság testületének és titkárságának tagjai fontosnak tartja, hogy megfogalmazzuk, és nyilvánossá tegyük a munkánkat vezérlő etikai alapelveket. Ezzel egyrészt útmutatást kívánunk nyújtani egyes tagjainknak a munkánkra vonatkozó jogszabályok betartásán túl, önként vállalt szabályok tekintetében, másrészt pedig szeretnénk megrajzolni az ideális MAB tag arculatát. Körvonalazni tehát egyfajta *ethoszt*, melynek vállalása és követése a MAB-ot mint szervezetet etikai oldalról meghatározza, s a magyar felsőoktatás minőségének javításában betöltendő szerepét és küldetését híven tükrözi.

A jelen etikai kódex tartalmazza tehát azokat az **értékeket**, és **alapelveket**, és rögzíti azokat a **magatartási szabályokat**, melyeket a Magyar Akkreditációs Bizottság (MAB) **testületének** (a Plénum és a szakbizottságok tagjai) és **titkárságának** tagjai számára követendőnek tart és **ajánlásként** megfogalmaz. (A MAB munkájában eseti jelleggel résztvevő szakértők – LB tagok, külső bírálók – számára külön etikai útmutató összeállítása szükséges.) Az e szabályok és értékek mellett való elkötelezettség, s azok mindenkori követése biztosíthatja azt, hogy a MAB törvényszabta és saját maga által kitűzött feladatait a tevékenységének szűkebben vett érintettjei, továbbá a törvényalkotók, és az egész magyar társadalom megaláztatására és megbecsülésére lássa el.

I. ÉRTÉKEK, ALAPELVEK, SZABÁLYOK

1. Értékek

A MAB testületének és titkárságának minden tagja (a továbbiakban Tag) a MAB számára végzett munkája során a következő **értékeket** követi kitüntetett figyelemmel:

- törvényesség
- függetlenség,
- objektivitás,
- pártatlanság,
- átláthatóság,
- számonkérhetőség (egyéni felelősség),
- felkészültség és szakmai szigor,
- innovációra való nyitottság,
- az érintettek szempontjainak harmonizációja.

A fenti értékek iránti elkötelezettség részletesebben kifejtve a következőket jelenti.

A MAB számára végzett munkája során a Tag:

- 1.1. A legmesszebbmenőkig figyelembe veszi és maradéktalanul betartja a vonatkozó hatályos **törvényeket és egyéb jogszabályokat**, különös tekintettel a Felsőoktatási törvényre és a MAB-ról szóló kormányrendeletre.
- 1.2. Nem „képviseli” munkaadó szervezetét. Ha tehát a Tag egy felsőoktatási intézmény vagy más szervezet alkalmazottja, e munkavállalói viszonyától (viszonyaitól) a lehető legteljesebb mértékben elvonatkoztat, állásfoglalásait minden ilyen nemű elkötelezettségétől **függetlenül** hozza meg.
- 1.3. Állásfoglalásaiban, véleményében **objektivitásra** törekszik, azaz a rendelkezésére álló tények és adatok, s a tudomására jutott pontos információk alapján mond véleményt és dönt. Állást továbbá csak akkor foglal, ha az ehhez szükséges tények, adatok és információk a rendelkezésére állnak.

1.4. Állásfoglalásaiban, véleményében **pártatlan**, semleges, egyik felsőoktatási intézmény vagy más érintett szervezet vagy személy irányában sem elfogult, azaz sem pozitív, sem negatív irányban nem diszkriminál, nem részrehajló.

1.5. Maradéktalan **átláthatóságra** törekszik, azaz munkáját a mindenkor érvényes Szervezeti és Működési Szabályzat, a vonatkozó eljárási szabályok és rendek, a szakmai alapkövetelmények és részletes irányelvek, valamint a véleményezési elvek és egyéb, a MAB működésére vonatkozó további belső szabályok, határozatok alapján végzi. Állásfoglalását mindenkor **indokolni tudja**.

1.6. Állásfoglalásaiért, megnyilatkozásaiért **egyéni felelősséggel** tartozik, azokról a vonatkozó jogszabályoknak, a MAB belső szabályainak és a jelen Etikai Kódexben lefektetett szabályoknak való megfelelés tekintetében **számot tud adni**.

1.7. Szigorúan **szakmai szempontok** alapján ad szakvéleményt, foglal állást. A MAB-tagság kétségtelen szakmai tekintélyt jelent. E tekintély elismert forrása azonban nem a döntési pozíció, a hatalom, hanem a **szakmai hozzáértés** kell legyen. Egy-egy adott tudományág illetve azon belüli részterület, vagy – nem tudományos pályán dolgozó Tag esetében – egyéb szakma eredményes művelése mellett e szakmai felkészültségnek ki kell terjednie a **(felsőoktatási) minőségbiztosítás és minőségértékelés** kérdéskörének ismeretére is. Magától értetődő továbbá, hogy a Tagnak ismernie kell a hatáskörébe eső ügyeket, az azokra vonatkozó akkreditációs anyagokat.

1.8. A társadalmi, felhasználói és regionális igények változásait követő, azokra reagáló **új kezdeményezések** iránt

fogékony. (E fogékonyság természetesen nem jelenthet minőségi engedékenységet.) Lehetőség szerint segíti a szakok és intézmények közötti **egészséges verseny** kialakulását.

1.9. Állásfoglalásaiban az érintettek (felsőoktatási intézmények, hallgatók, munkaadók, stb.) alkalmasint különböző szempontjait megfelelően mérlegeli, azok lehetőség szerinti **harmonizációjára** törekszik.

2. **Összeférhetetlenség**

A MAB és szakbizottságainak tagjaira vonatkozó összeférhetlenségi szabályokat a MAB-ról szóló kormányrendelet rögzíti. Ezen túlmenően köztisztviselő nem lehet ad hoc bizottság tagja, bíráló, vagy külső szakértő sem. A további összeférhetlenségi szabályok az egyes eljárási rendek előírásai szerint alkalmazandók.

3. **Érdekellentét**

Minden olyan ügyben, melyben már meglévő más elkötelezettsége(i) miatt **érdekellentéte** keletkezik vagy fennáll, erről a Tag tájékoztatja a MAB-ot, az adott ügyben tartózkodik a véleménynyilvánítástól és az adott ügyre vonatkozó eljárásban semmilyen formában nem vesz részt.

4. **Haszonszerzés**

Tagságát, a MAB-ban betöltött funkcióját semmilyen körülmények között nem használja személyes vagy intézményes **anyagi haszon** vagy **egyéb előny** szerzésére, az erre vonatkozó esetleges ajánlatokat visszautasítja.

5. **Bizalmasság**

A folyó ügyek állásáról külső (nem Tag) személynek vagy szervezetnek csak az adott ügyre vonatkozó hivatalos **MAB állásfoglalás** (MAB-határozat, vagy határozathoz nem vezető eljárás esetén, kollégiumi vagy elnökségi szintű állásfoglalás) **elfogadása után ad információt**, s akkor is csak a határozat illetve állásfoglalás nyilvános részére vonatkozóan.

6. **Szellemi szabadság**

A **szabad véleményformálás és – nyilvánítás** híve, azt tiszteletben tartja és bátorítja. Más Tagokat és a MAB elé kerülő ügyek érintettjeit álláspontjaik kialakításában a racionális érvelés eszközein túlmenően nem befolyásolja.

7. **Szellemi tulajdon**

A legmesszebbmenőig tiszteletben tartja mások szellemi tulajdonát. A MAB-hoz benyújtott pályázatok **önálló szellemi termékek**, azok egészükben és egyes elemeiket illetően is a benyújtó személyek és intézmények kizárólagos tulajdonát képezik.

8. **Szakmai fejlődés**

A Tag felsőoktatási minőségbiztosítási és minőségértékelési szakmai felkészültségét **folyamatosan tökéletesíti**. Figyelemmel kíséri a terület hazai és külföldi fejleményeit. Ismereteit és tapasztalatait más Tagokkal és érdeklődő kollégákkal lehetősége szerint megosztja. Minden tőle telhetőt megtesz a felsőoktatási minőségkultúra **fejlődéséért**, ismertségének és társadalmi **elfogadottságának szélesedéséért**, támogat minden olyan tevékenységet és rendezvényt, mely ezeket előmozdítja.

9. **Munkaminőség**

A MAB számára végzett munkájában **kiválóságra** törekszik. Különösen ügyel az általa készített értékelések alaposságára, megbízhatóságára és kiegyensúlyozottságára, a bizottsági munka hatékonyságára, az állásfoglalások kellő megalapozottságára és indoklására, az eljárási rendekben rögzített határidők betartására.

10. **Együttműködés**

Más Tagok mint kollégák véleményét tiszteletben tartja és álláspontja kialakításánál figyelembe veszi, velük a közös célok megvalósítása érdekében **együttműködik**.

11. **Bizalom**

Az érintettek megelégedettségének egyik záloga és egyben kifejeződése a MAB tevékenysége iránt tanúsított bizalom. A Tag

ezért minden tőle telhetőt megtesz e bizalom kialakítása és folyamatos fenntartása érdekében. A fenti értékek, alapelvek és szabályok követésével a Tag e bizalom erősödéséhez járulhat hozzá.

II. ETIKAI VÉTSÉG

Etikai vétséget követ el az a Tag, aki:

1. Nem tartja be a MAB-ot érintő hatályos törvényeket és egyéb jogszabályokat. (Ez természetesen jogszabálysértés is!)
2. Nem tartja be a MAB SZMSZ, az eljárási szabályok és rendek, a szakmai alapkövetelmények és részletes irányelvek, valamint a véleményezési elvek és egyéb, a MAB működésére vonatkozó belső szabályok és határozatok vonatkozó előírásait.
3. Összeférhetlenségének vagy érdekellentétének fennállásáról elmulasztja tájékoztatni a MAB-ot, s a vonatkozó ügy(ek)ben véleményt nyilvánít vagy állást foglal, illetve az adott ügyre vonatkozó eljárásban bármilyen formában részt vesz.
4. Tagságát, a MAB-ban betöltött funkcióját személyes vagy intézményes anyagi haszon vagy egyéb előny szerzésére használja.
5. Az adott ügyre vonatkozó hivatalos MAB állásfoglalás (MAB-határozat, vagy, határozathoz nem vezető eljárás esetén, kollégiumi vagy elnökségi szintű állásfoglalás) elfogadása előtt információt ad külső személynek vagy szervezetnek, vagy bármikor ezt teszi egy-egy állásfoglalás nem nyilvános részére vonatkozóan.
6. A MAB-hoz benyújtott pályázatok szellemi tulajdonjogát megsérti.
7. Más Tagokkal nem működik együtt vagy a Tagok közötti együttműködést akadályozza.

III. AZ ETIKAI BIZOTTSÁG ÉS AZ ETIKAI ELJÁRÁS

A MAB 2000/1/IV/1. sz. határozatának néhány módosítáással

Az Etikai és Összeférhetlenségi Bizottság eljárási és működési rendje

Az Etikai és Összeférhetlenségi Bizottság (továbbiakban Bizottság) a Magyar Akkreditációs Bizottság különbizottsága, amelynek feladata, hogy a Plénium felkérése alapján, a felmerülő etikai és összeférhetlenségi ügyeket kivizsgálja, és a Plénium elé határozati javaslatot terjesszen. A Bizottság feladatát az alábbi, a Plénium által jóváhagyott eljárási rend alapján végzi.

1. A Bizottság tagjai

- 1.1. A Bizottság elnökből és két tagból áll.
- 1.2. A Bizottság mindenkori elnöke az állam- és jogtudomány tudományágát képviselő pléniumtag.
- 1.3. A Bizottság tagjait a MAB Elnökének javaslata alapján, a Plénium saját tagjai közül, titkos szavazással választja meg. A tagok megbízatása csak az adott etikai illetve összeférhetlenségi ügy kivizsgálásának idejére szól.
- 1.4. Nem lehet az etikai bizottság tagja, illetve elnöke, aki ellen az etikai eljárás folyik, akinek a meghallgatása az etikai eljárás során szükségessé válhat, illetve aki az adott ügyben bármilyen más módon érintett. Az elnök érintettsége esetén a MAB Elnökének javaslata alapján a Plénium az adott ügy kivizsgálására másik elnököt választ.

2. Az etikai eljárás

- 2.1. Etikai eljárást, etikai vétség gyanúja esetén, bármely plénumtag kezdeményezhet. Az etikai eljárás elrendeléséről a Plénum titkos szavazással dönt.
- 2.2. Az etikai eljárást a Bizottság folytatja le. A bizottság az ügy kivizsgálása során szükség szerint, de legalább egyszer ülésezik. A Bizottság üléseit az elnök hívja össze.
- 2.3. A Bizottság az etikai eljárás alá vont munkában való részvételét – a MAB elnöksége véleményének kikérése után – az etikai eljárás idejére felfüggesztheti.
- 2.4. A Bizottság mindazokat meghallgathatja, akiknek az ügyről olyan információja van, amely az ügy teljes feltárásához szükséges.
- 2.4.2 Az etikai eljárás alá vont személyeknek lehetőséget kell adni, hogy véleményüket a Bizottság előtt szóban is kifejthessék.
- 2.4.3 A meghallgatásról az eljárás alá vont személyt legkésőbb a Bizottság ülést megelőző nyolcadik napon értesíteni kell. Az értesítésben fel kell tüntetni az ellene felhozott vádat és azzal meg kell küldeni a bizonyítékokat tartalmazó iratokat is. Ha az eljárás alá vont személy – legkésőbb a meghallgatást megelőző harmadik napon – írásban a kimentését kéri, a Bizottság a meghallgatásra újabb napot tűz ki. Az újabb meghallgatás elmulasztása esetén a Bizottság az eljárás alá vont személy meghallgatása nélkül dönt. A meghallgatás elmulasztásának következményeire az érintettet figyelmeztetni kell.
- 2.4.4 A meghallgatásról emlékeztető készül, amelyet az elnök ellenjegyez.
- 2.5. A bizottság a Plénum számára megfogalmazott javaslatát a rendelkezésre álló iratok és a személyes meghallgatások alapján valamennyi tag jelenléte mellett, szótöbbséggel hozza meg. A kisebbségben maradó tag (elnök) a döntéshez különvéleményt fűzhet. A bizottság javaslatát indokolni köteles.
- 2.6. A Bizottság a következő határozati javaslatokat terjesztheti a Plénum elé:
- 2.6.2 Az etikai vétség megállapítását és etikai büntetés kiszabását javasolja.
- 2.6.3 Az etikai eljárás megszüntetését javasolja, ha úgy látja, hogy etikai vétség nem

történt vagy annak eldöntése nem a MAB hatáskörébe tartozik.

- 2.6.4 Az etikai eljárás megszüntetését javasolja és felhívja a MAB elnökének figyelmét arra, hogy a Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően fegyelmi eljárás lefolytatása szükséges, ha feltehető, hogy a MAB titkárságának dolgozója fegyelmi vétséget követett.
- 2.7. A határozati javaslatot az etikai eljárás alá vont tag részére meg kell küldeni, aki egyet nem értés esetén – a kézhezvételtől számított három napon belül – írásban észrevételt tehet, amelyet a Bizottság a határozati javaslattal együtt a Plénum elé terjeszt.

3. Etikai büntetések

- 3.1. Szóbeli figyelmeztetés
- 3.2. Írásbeli figyelmeztetés
- 3.3. Bizottsági tag visszahívása.
- Bizottsági tagot csak súlyos vagy ismételt kötelességszegés esetén lehet visszahívni.

4. Határozathozatal

- 4.1. A Bizottság javaslatát az elnök terjeszti a Plénum elé.
- 4.2. A Plénum az etikai határozati javaslatot megvitatja, és arról titkos szavazással dönt. Az érintettek nem szavazhatnak és a vitánál sem lehetnek jelen.
- 4.3. A Plénum a következő határozatokat hozhatja:
- 4.3.1. Az etikai vétséget megállapítja, és etikai büntetést szab ki.
- 4.3.2. Az eljárást megszünteti.
- 4.3.3. Az eljárást megszünteti és felhívja a MAB elnökének figyelmét a fegyelmi eljárás lefolytatásának szükségességére.
- 4.4. A Plénum a határozatát minden esetben indokolni köteles.
- 4.5. Amennyiben a Plénum etikai büntetesként szóbeli vagy írásbeli figyelmeztetést alkalmaz, gondoskodik annak MAB-on belüli – indokolt esetben szélesebb körű – nyilvánosságra hozataláról.
- 4.6. A plénum határozatát a MAB elnöke írásban közli az etikai eljárás alá vont személlyel.

A Magyar Akkreditációs Bizottság stratégiai tézisei és elvei

A MAB 2000/6/XI/3. sz. határozatának felhatalmazása alapján a *Stratégiai Bizottság* a következő téziseket és elveket fogalmazta meg és **ajánlasként** javasolja a 2001. januárjában megalakult új összetételű MAB részére.

1. Az a jó felsőoktatás, mely a társadalom életminőségének javításához és jövőjének kialakításához a legnagyobb mértékben tud hozzájárulni. Fontos, hogy különbséget tegyünk a felsőoktatással szemben támasztható külső és belső elvárások, rövid és hosszú távú értékek és érdekek között. A közvetlen hasznosság elvére való redukálás nem kívánatos. A rövid távú érdekeket figyelembe kell venni, de nem lehet pusztán ezekre alapozni. A felsőoktatásnak megfelelő szélességben és mélységben korszerű szakmai alapismereteket kell közvetítenie. A készségeket úgy kell fejlesztenie, hogy azokra a konkrét szakismeretek biztosan épüljenek, és amelyek révén a végzett hallgatók képessé válnak tudásuk és speciális felkészültségük alkalmazására, társadalmi hasznosítására, napra készen tartására, a gyorsan változó rövid távú igényekre való reagálásra (élethosszig való tanulás, pályamódosítások), s a szakma továbbvitelére.
2. A képesítési követelmények jelenlegi rendszere felülvizsgálatra és korszerűsítésre szorul. Az intézményi autonómia a szakindítások vonatkozásában növelhető, de a szakok aprózódása nem kívánatos.
3. Az akkreditáció és a minőségbiztosítás a következő 8 éves ciklusban együtt léteznek. Az akkreditációtól a minőségbiztosítás „meta-értékeléséhez” vezető átmenetet fokozatosan kell megvalósítani. Az átmeneti korszak, amikor a két rendszer egymás mellett működik, a második akkreditációs körrel, tehát 2008-ig kerülhet lezárásra. Azon intézmények léphetnek át a pusztán meta-értékelésre jogosultak kategóriájába, akikről az értékelés kimondja, hogy felszámolták az

első akkreditációs körben megjelölt hibákat, hiányosságokat.

4. Az intézményi minőségbiztosítási rendszerek kiépítése az autonóm felsőoktatási intézmények feladata. Az intézményirányítási stratégiai feladatai közé tartozik, hogy megteremtse a minőségbiztosítás intézményi feltételeit, testületeit, felelősi rendszerét, eljárásait. Ugyanakkor szükséges, hogy a minőségbiztosítási rendszer az intézményen belül megfelelő autonómiát kapjon. A MAB felelőssége e tekintetben az, hogy e feladat végrehajtása ne váljon sem formálissá, sem öncélúvá. Az intézmény akkreditációs vizsgálatok második körében a MAB-nak a minőségbiztosítási rendszereket is értékelnie kell, melyhez az értékelési szempontokat ki kell dolgoznia, s az intézményekhez el kell juttatnia.
5. A MAB eddigi akkreditációs tevékenysége eredményeként rendelkezésre álló „minőségi leltár” kiindulási alapul szolgálhat az intézményi minőségbiztosítás számára. Az erre való intézményi reagálások, a meghozott intézkedések, illetve a MAB következő értékelései révén ki kell alakuljon egy minőségügyi párbeszéd, mely az akkreditáció jelenlegi rendszerét rugalmasabbá teszi.
6. Az intézményi minőségbiztosítási rendszereknek segíteniük kell a hallgatói mobilitás növelését.
7. Az intézményi minőségbiztosítási rendszerek szervezett formában kérjék ki és vegyék figyelembe a végzett hallgatók véleményét, s e tapasztalatokat (pl. az éves beszámolóik keretében) juttassák el a MAB-hoz is.
8. A MAB legyen aktívabb saját feladatkörének kialakításában, s ne vállaljon el minden feladatot. A felsőoktatás minőségének „őreként” ugyanakkor tekintse feladatának a felsőoktatás és tágabb értelemben az egész hazai oktatási rendszer minőségét meghatározó tényezők és feltételek rendszeres vizsgálatát is.

9. A MAB a 2001-2004 közötti években, illetve az Európai Unióba való bekerülés időszakában fordítson fokozott figyelmet a felsőoktatás jövőjét alakító fejlesztési reformok kibontakozása során a minőség fenntartására, a minőségi követelmények egyidejű teljesítésére. E fokozott figyelmet megköveteli:

- a hallgatói létszám várható rohamos növekedése,
- a hallgatói átlagszínvonal részben ebből is következő, már most érzékelhető csökkenése,
- a kétéves felsőfokú szakképzés elterjedésével az ebben résztvevő alacsonyabb pontszámú hallgatók miatt szükséges megnövekvő oktatói lekötöttség és figyelem,
- mindezzel párhuzamosan a tömegoktatás elfogadható minőségének fenntartása.
- A minőség biztosítása érdekében fokozott gonddal kell vizsgálni a reformok végrehajtása során a változtatások alábbi feltételeinek teljesülését:
- az oktatói létszám szükséges, mintegy évi 5%-os (10 év alatt kb. 50%-os) fejlesztése,
- a legtehetségesebb fiatalok oktatói pályaválasztási esélyeinek növelése (jövedelemnövelés, a doktori képzés létszámának fejlesztése és a képzés minőségének javítása),
- az oktatás szintjének megőrzését és fejlődését is szolgáló egyetemi kutatások egyidejű fejlesztése, állami és szponzori támogatásának bővítése,
- a tanulmányi épületek befogadóképességének növelése és az infrastruktúra fejlesztése.

10. A MAB kötelezettsége marad, hogy a tömegoktatás nélkülözhetetlen program szerinti fejlesztése mellett – a tehetségességüket és teljesítőkéességüket bizonyító hallgatók szűkebb köre számára – a graduális oktatásban is ellenőrizze az elitképzés követelményeinek megőrzését és megvalósulását. Az állami felsőoktatás révén továbbra is a doktori képzésnél jóval tágabb mértékben – a hallgatók mintegy negyede, harmada számára – biztosítani kell a magas szinten képzettek gyors pályára bocsátását.

Csak e graduális szinten fenntartott – öt-hat éves képzés alatt elérhető – elitképzés biztosíthatja (minőségi követelményekkel és ösztöndíjrendszerrel, szakirányú kiegészítésekkel, választható tárgyak és más eszközök révén) a külfölddel továbbra is versenyképes egyetemi szintet, a jó orvos-, mérnök- és tanárképzést, segíthet a kiváló – PhD képzést azonban nem igénylő – magas szintű szakértelmiség kinevelésében. Az igényes képzés jelenléte egyúttal segíti a tömegképzés megfelelő színvonalának fenntartását is.

11. Az akkreditációs eljárás során a jövőben nagyobb figyelmet kell szentelni a felvett hallgatók minőségének értékelése (a bemenet minősége) mellett az oktatási folyamat, illetve az oktatás kimenete minőségének vizsgálatára, valamint a végzetek elhelyezkedési esélyeire. Ezek érdekében vizsgálni kell:

- az adott intézménybe felvett hallgatók minőségét,
- a képzés során az intézmény által hozzáadott értéket,
- az intézmények innovációs képességét, a curriculumok megújítását, napra készen tartását,
- az intézmények oktatóinak teljesítményét,
- a végzett hallgatók tudását, kompetenciáját, elhelyezkedését.
- A kimeneti vizsgálatokhoz felhasználható az elhelyezkedési esély modell. Egy adott évben, egy adott intézményben egy adott szakon szerzett diploma minőségét megmutatja, hogy a diploma milyen elhelyezkedési esélyt (EE) biztosít és az adott tevékenység milyen hatást gyakorol a társadalom életminőségére. Az „EE” mutató meghatározásához négy tényező figyelembevétele és lehetőség szerinti mérése szükséges:
- a diplomával elnyerhető állások típusainak száma,
- az adott diplomával rendelkező hallgatónak egy adott típusú állásból hánynak az elnyerésére van maximális esélye,
- az adott állásban elérhető életjövedelem,
- az adott állásban a jelölt számára elérhető életminőség.

- E szempontok mellett az állami felsőoktatás vizsgálata során mérlegelni kell az adott diplomával rendelkezők számaránya növekedésének hatását a társadalom életminőségére (nyelvtudás, nevelés és öngazgatás – jog- és normakövetés, művészetek – irodalom, stb.).
- Az EE mutató számítása visszamenőleg, 5 éves időintervallumban célszerű.
- Az intézményi akkreditáció során vizsgálni kell a kompetenciák és a felelősség megosztásának kérdését is.
- A MAB akkreditációs munkájába a jelenleginél nagyobb mértékben kell bevonni a felsőoktatás felhasználói szféráját. Ezt az is indokolja, hogy az Ftv. 2000. évi módosítása, s az ennek alapján megjelenő MAB-ról szóló kormányrendelet a szakalapítások és -indítások véleményezése tekintetében a MAB feladatkörét a felhasználói, piaci igények figyelembe vételének szükségességével bővíti. A felhasználók bevonásának lehetséges elemei a következők:
 - A felhasználók képviselőiből álló tanácsadói kör kialakítása.
 - Több felhasználó meghívása a MAB szakbizottságaiba és – az egyes szakterületek sajátosságainak megfelelően – az intézmény akkreditációs látogató bizottságokba.
 - Egyes szakterületeken a felhasználói tapasztalatokra vonatkozó esettanulmányok kidolgozása (pl. munkaadói vélemények összegyűjtésével).
 - Az érintett felhasználók képviselőinek meghívása a Plénium ülések egy-egy napirendi pontjára.
 - Az akkreditációs követelmények megfogalmazásakor jobban figyelembe kell venni az egyetemi és a főiskolai szint közötti különbségeket. Az egyes képzési szintekre a képzés specifikumait, a képzések különböző jellegét figyelembe vevő külön követelményrendszerek kerüljenek kidolgozásra.
 - A MAB eddigi tapasztalatai alapján úgy látja, hogy a BA, MA fokozatok bevezetése és a teljes átjárhatóság biztosítása – a tervezett létszámnöveléssel egyidejűleg – rendkívül magas ráfordítást kívánna, mert az egész főiskolai oktatás átszervezését és elméletibb

irányba terelését jelentené, vagy – ha ez elmarad – az egyetemi szintű tömegképzés színvonalának további csökkenésével járna. A közép-európai és a közép-kelet európai, a 19. században a céhek felbomlásával német mintára alakuló főiskolai oktatás szakmai természetéből következően erősen gyakorlati, „kész szakembert” képez, míg az egyetemi oktatás elméleti téren alapoz, mert egész élete során önálló fejlődésre képes értelmiségi szintre készít fel, „elindít” a szakmai fejlődésben.

A kétéves felsőfokú szakképzés bevezetése mellett ezért az egyes szakterületek főiskolán belüli és egyetemi továbbképzési módszereit kell tovább alakítani, amit a MAB általában két- vagy három éves kiegészítő továbbképzés során – a főiskoláról egyetemi szakra való áttérést általában három éves kiegészítő képzés alapján – tart megvalósíthatónak. A főiskolákon belül is kialakítható azonban a fejlődést biztosító továbbképzés, műszaki, építő, építész területen például a tervezői vagy építőmesteri továbbképzés magasabb hatáskört biztosíthat.

15. A székhelyen kívüli képzések vizsgálatakor különös figyelmet kell szentelni annak, hogy az adott tananyagot hogyan oktatják és elsajátítását hogyan ellenőrzik, míg távoktatás esetén kiemelt értékelési szempont a használt oktatócsomag színvonala.

16. A MAB saját működésének, hatásának és hatékonyságának vizsgálata a következő lépésekben lehetséges:

- A MAB évente vizsgálja felül célkitűzéseit és azok teljesítését, saját működését.
- Háromévente készítsen részletes önértékelést, s ezt küldje ki tevékenysége érintettjeinek véleményezésre.
- Tegye lehetővé a felsőoktatási intézmények számára az akkreditációra vonatkozó rendszeres visszacsatolást.
- Kísérje figyelemmel a szakterület nemzetközi fejleményeit, s időszakonként hasonlítsa össze a hazai gyakorlatot más

országok akkreditációs illetve minőségbiztosítási eljárásaival.

17. A MAB működésének felülvizsgálata, s az új akkreditációs eljárások bevezetése során törekedjék az egyszerűsítésre, valamint az akkreditációval az intézményekre és a MAB titkárságára háruló papírmunka csökkentésére.
18. Ismertségének és elismertségének javítása érdekében a MAB tegyen konkrét lépéseket és váljék nyitottabbá:
- A plénum üléseire hívja meg a felsőoktatási konferenciák képviselőit.

- Szervezzen kötetlen szakmai beszélgetéseket tevékenységének érintettjeivel, e célból tegyen rendszeres látogatásokat a felsőoktatási intézményekben.
- Érje el, hogy az éves Felvételi tájékoztató kiadványban a meghirdetett szakok akkreditációs adatai is kerüljenek nyilvánosságra, és hogy nem akkreditált szak ne jelenjen meg ott.
- Korszerűsítse és információtartalmában tartsa naprakészen internetes honlapját.

2000/10/III. sz. határozat

A doktori iskolák ideiglenes akkreditációja

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület, tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/1.1/1.	BME	D134i	1.1. Matematika- és számítástudományok	Schmidt Tamás
2000/10/III/1.1/2.	DE	D61i		Daróczy Zoltán
2000/10/III/1.1/3.	ELTE	D24i		Laczkovich Miklós
2000/10/III/1.1/4.	SZTE	D120i		Hatvani László
2000/10/III/1.2/1.	BME	D135i	1.2. Fizikai tudományok	Zawadowski Alfréd
2000/10/III/1.2/2.	DE	D57i		Beke Dezső
2000/10/III/1.2/3.	ELTE	D25i		Horváth Zalán
2000/10/III/1.2/4.	SZTE	D117i		Bor Zsolt
2000/10/III/1.5/1.	DE	D56i	1.5. Biológiai tudományok	Borbély György
2000/10/III/1.5/2.	ELTE	D23i		Erdei Anna
2000/10/III/1.5/3.	PTE	D104i		Fischer Ernő
2000/10/III/1.5/4.	SZIE	D63i		Tuba Zoltán
2000/10/III/1.5/5.	SZTE	D116i		Maróy Péter
2000/10/III/1.3/1.	DE	D59i	1.3. Kémiai tudományok	Joó Ferenc
2000/10/III/1.3/2.	ELTE	D21i		Inzelt György
2000/10/III/1.3/3.	PTE	D91i		Kilár Ferenc
2000/10/III/1.3/4.	SZTE	D119i		Dékány Imre
2000/10/III/1.3/5.	VE	D80i		Liszi János
2000/10/III/1.4/1.	BME	D137i	1.4. Földtudományok	Detrekői Ákos
2000/10/III/1.4/2.	DE	D58i		Kerényi Attila
2000/10/III/1.4/3.	ELTE	D26i		Márton Péter
2000/10/III/1.4/4.	ME	D41i		Kovács Ferenc
2000/10/III/1.4/5.	SZTE	D118i		Mezősi Gábor
2000/10/III/1.4/6.	PTE	D103i		Tóth József
2000/10/III/1.6/1.	DE	D60i	1.6. Környezettudományok	Tóthmérész Béla
2000/10/III/1.6/2.	NYME	D6i		Mátyás Csaba
2000/10/III/1.6/3.	SZIE	D65i		Menyhért Zoltán
2000/10/III/1.6/4.	SZTE	D137i		Kiricsi Imre
2000/10/III/1.6/5.	VE	D81i		Mészáros Ernő
2000/10/III/2.1/1.	BME	D142i	2.1. Építőmérnöki tudományok	Tarnai Tibor
2000/10/III/2.2/1.	BME	D143i	2.2. Villamosmérnöki tudományok	Zombory László
2000/10/III/2.3/1.	BME	D144i	2.3. Építészmérnöki tudományok	Domokos Gábor
2000/10/III/2.6/1.	BME	D147i	2.6. Közlekedéstudományok	Kövesné dr. Gilicze Éva
2000/10/III/2.8/1.	BME	D136i	2.8. Informatikai tudományok	Selényi Endre
2000/10/III/2.8/2.	ELTE	D22i		Demetrovics János
2000/10/III/2.8/3.	ME	D39i		Tóth Tibor
2000/10/III/2.8/4.	VE	D84i		Friedler Ferenc
2000/10/III/2.11/1.	BME	D139i	2.11. Multidiszciplináris műszaki tud.: 2.8. Informatikai és 1.3. Kémiai tudományok	Csurgay Árpád Csurgay Árpád Farkas Henrik
2000/10/III/2.11/2.	BME	D140i	2.11. Multidiszciplináris műszaki tud.: 2.8. Informatikai és 5.4. Nevelés és sporttudományok	Szabó Csaba Szabó Csaba Ballér Endre
2000/10/III/2.11/3.	BME	D148i	2.11. Multidiszciplináris műszaki tud.: 6.4. Filozófia és 2.8. Informatikai tudományok	Fehér Márta Fehér Márta Vámos Tibor

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület, tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/2.4/1.	ME	D33i	2.4. Anyagtudományok és technológiák	Károly Gyula
2000/10/III/2.4/2.	NYME	D7i		Winkler András
2000/10/III/2.4/3.	VE	D82i		Mink János
2000/10/III/2.5/1.	BME	D14i	2.5. Gépészeti tudományok	Molnár Károly
2000/10/III/2.5/2.	ME	D38i		Páczelt István
2000/10/III/2.7/1.	BME	D138i	2.7. Vegyészmérnöki tudományok	Hargittai István
2000/10/III/2.7/2.	VE	D83i		Rédey Ákos
2000/10/III/2.9/1.	SZIE	D70i	2.9. Agrár műszaki tudományok	Szendrő Péter
2000/10/III/2.11/4.	BME	D146i	2.11. Multidiszciplináris műszaki tud.: 2.5. Gépészeti és 2.6. Közlekedéstudományok	Zobory István Zobory István Várlaki Péter
2000/10/III/3.1/1.	DE	D45i	3.1. Elméleti orvostudományok	Damjanovich Sándor
2000/10/III/3.1/2.	PTE	D95i		Szolcsányi János
2000/10/III/3.1/3.	SE	D72i		Mónos Emil
2000/10/III/3.1/4.	SZTE	D112i		Telegdy Gyula
2000/10/III/3.2/1.	DE	D44i	3.2. Klinikai orvostudományok	Szegedi Gyula
2000/10/III/3.2/2.	PTE	D94i		Nagy Judit
2000/10/III/3.2/3.	SE	D73i		Tulassay Zsolt
2000/10/III/3.2/4.	SZTE	D111i		Dobozy Attila
2000/10/III/3.3/1.	DE	D46i	3.3. Egészségtudományok	Ádány Róza
2000/10/III/3.3/2.	SE	D78i		Rajna Péter
2000/10/III/3.3/3.	SZTE	D110i		Mándy Yvette
2000/10/III/3.4/1.	DE	D45i	3.4. Gyógyszerésztudományok	Gergely Lajos
2000/10/III/3.4/2.	PTE	D92i		Hidegh Kálmán
2000/10/III/3.4/3.	SE	D74i		Szőke Éva
2000/10/III/3.4/4.	SZTE	D109i		Fülöp Ferenc
2000/10/III/3.5/1.	DE	D43i	3.5. Multidiszciplináris orvostud.: 3.1. Elméleti orvostud. és 3.2. Klinikai orvostudományok	Muszbek László
2000/10/III/3.5/2.	PTE	D93i		Sümegei Balázs
2000/10/III/3.5/3.	SE	D75i	3.5. Multidiszciplináris orvostud.: 3.1. Elméleti orvostud. és 3.3. Egészségtudományok	Réthelyi Miklós
2000/10/III/3.5/4.	SE	D77i		Jeney András
2000/10/III/3.5/5.	SE	D76i	3.5. Multidiszciplináris orvostud.: 3.1. Elméleti orvostud. és 1.5. Biológiai tudományok	Mandl József
2000/10/III/3.5/6.	SZTE	D108i	3.5. Multidiszciplináris orvostud.: 3.1. Elméleti orvostud. és 3.2. Klinikai orvostudományok	Papp Gyula
2000/10/III/4.1/1.	DE	D55i	4.1. Növénytermesztési és kertészeti tudományok	Ruzsányi László
2000/10/III/4.1/2.	NYME	D9i		Kuroli Géza
2000/10/III/4.1/3.	SZIE	D62i		Virányi Ferenc
2000/10/III/4.1/4.	VE	D89i		Horváth József
2000/10/III/4.2/1.	SZIE	D66i	4.2. Állatorvosi tudományok	Rudas Péter
2000/10/III/4.3/1.	DE	D52i	4.3. Állattenyésztési tudományok	Bánszki Tamás
2000/10/III/4.3/2.	KE	D125i		Horn Péter
2000/10/III/4.3/3.	NYME	D10i		Schmidt János
2000/10/III/4.3/4.	SZIE	D67i		Dohy János
2000/10/III/4.3/5.	VE	D88i		Szabó Ferenc
2000/10/III/4.4/1.	SZIE	D68i	4.4. Élelmiszertudományok	Fekete András
2000/10/III/4.5/1.	NYME	D5i	4.5. Erdészeti és vadgazdálkodási tud.	Kóhalmy Tamás

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület, tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/4.6/1.	VE	D87i	4.6. Multidiszciplináris agrártud.: 4.1. Növénytermesztési kertészeti tud. és 4.2. Állatorvosi tud. és 1.5. Biológiai tud. és 1.6. Környezettudományok	Várnagy László Sáringer Gyula Várnagy László Szabó T. Attila Béres Imre
2000/10/III/4.6/2.	SZIE	D64i	4.6. Multidiszciplináris agrártud.: 4.1. Növénytermesztési és kertészeti tudományok és 1.5. Biológiai tudományok	Papp János Papp János Bernát Jenő
2000/10/III/4.6/3.	SZIE	D69i	4.6. Multidiszciplináris agrártud.: 4.1. Növénytermesztési és kertészeti tudományok és 5.1. Gazdálkodás- és szervezéstud.	Harnos Zsolt Máthé Ákos Harnos Zsolt
2000/10/III/4.6/4.	DE	D53i	4.6. Multidiszciplináris agrártud.: 4.1. Növénytermesztési és kertészeti tudományok és 1.4. Földtudományok	Nagy János Nagy János Filep György
2000/10/III/5.1/1.	BKÁE	D127i	5.1. Gazdálkodás- és szervezéstudományok	Chikán Attila
2000/10/III/5.1/2.	BME	D149i		Kerékgyártó György
2000/10/III/5.1/3.	ME	D37i		Nagy Aladár
2000/10/III/5.1/4.	PTE	D100i		Bélyácz Iván
2000/10/III/5.1/5.	VE	D86i		Major Iván
2000/10/III/5.2/1.	BKÁE	D129i	5.2. Közgazdaságtudományok	Zalai Ernő
2000/10/III/5.2/2.	DE	D51i		Szabó Katalin
2000/10/III/5.2/3.	KE	D126i		Széles Gyula
2000/10/III/5.2/4.	SZIE	D71i		Szűcs István
2000/10/III/5.2/5.	SZTE	D115i		Garai László
2000/10/III/5.3/1.	ELTE	D11i	5.3. Állam- és jogtudományok	Harmathy Attila
2000/10/III/5.3/2.	ME	D34i		Gáspárdy László
2000/10/III/5.3/3.	PTE	D90i		Kiss László
2000/10/III/5.3/4.	SZTE	D113i		Molnár Imre
2000/10/III/5.4/1.	ELTE	D17i	5.4. Szociológiai tudományok	Némedi Dénes
2000/10/III/5.4/2.	BKÁE	D128i		Gábor R. István
2000/10/III/5.5/1.	ELTE	D27i	5.5. Politikatudományok	Bihari Mihály
2000/10/III/5.5/2.	BKÁE	D131i		Ágh Attila
2000/10/III/5.6/1.	ZMNE	D132i	5.6. Hadtudományok	Szabó Miklós
2000/10/III/5.7/1.	DE	54i	5.7. Multidiszciplináris társadalomtud.: 5.1. Gazdálkodás- és szervezéstud., 4.1. Növénytermesztési és kertészeti tudományok és 4.3. Állattenyésztési tudományok	Szabó Gábor Szabó Gábor Borsos János Vadász László
2000/10/III/5.7/2.	PTE	D101i	5.7. Multidiszciplináris társadalomtud.: 5.1. Gazdálkodás- és szervezéstud. és 5.2. Közgazdaságtudományok	Buday-Sántha Attila Buday-Sántha Attila Sipos Béla
2000/10/III/5.7/3.	BKÁE	D130i	5.7. Multidiszciplináris társadalomtud.: 5.2. Közgazdaságtudományok és 5.3. Állam-és jogtudományok	Szentes Tamás Szentes Tamás Rácz Attila
2000/10/III/6.1/1.	ELTE	D12i	6.1. Történelemtudományok	Gergely Jenő
2000/10/III/6.1/2.	DE	D50i		Barta János
2000/10/III/6.1/3.	SZTE	D105i		Kristó Gyula
2000/10/III/6.1/4.	PPKE	D4i		Botos Katalin

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület, tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/6.2/1.	ELTE	D13i	6.2. Irodalomtudományok	Kenyeres Zoltán
2000/10/III/6.2/2.	DE	D47i		Bitskey István
2000/10/III/6.2/3.	SZTE	D107i		Balázs Mihály
2000/10/III/6.2/4.	PTE	D98i		Thomka Beáta
2000/10/III/6.2/5.	ME	D35i		Kabdebő Lóránd
2000/10/III/6.3/1.	ELTE	D19i	6.3. Nyelvtudományok	Nyomárkay István
2000/10/III/6.3/2.	DE	D49i		Kertész András
2000/10/III/6.3/3.	SZTE	D106i		Kenesei István
2000/10/III/6.4/1.	ELTE	D14i	6.4. Filozófiai tudományok	Kelemen János
2000/10/III/6.5/1.	ELTE	D16i	6.5. Nevelés- és sporttudományok	Bábosik István
2000/10/III/6.5/2.	SE	D79i		Frenkl Róbert
2000/10/III/6.6/1.	PTE	D99i	6.6. Pszichológiai tudományok	László János
2000/10/III/6.6/2.	ELTE	D20i		Hunyady György
2000/10/III/6.7/1.	ELTE	D15i	6.7. Néprajz és kulturális antropológiai tudományok	Voigt Vilmos
2000/10/III/6.8/1.	ELTE	D18i	6.8. Művészeti és művelődéstörténeti tudományok	Passuth Krisztina
2000/10/III/6.8/2.	LFZE	D29i		Somfai László
2000/10/III/6.11/1.	DE	D48i	6.11. Multidisziplináris bölcsészettud.: 6.4. Filozófiai tudományok, 6.5. Nevelés és sporttudományok és 6.6. Pszichológiai tudományok	Vajda Mihály Vajda Mihály Kozma Tamás Czigler István
2000/10/III/6.11/2.	PTE	D97i	6.11. Multidisziplináris bölcsészettud.: 5.5. Politikatudományok, 6.1. Történelemtudományok és 6.7. Néprajz és kulturális antropológiai tudományok	Kisbán Eszter Pálné Kovács Ilona Ormos Mária Kisbán Eszter
2000/10/III/7.1/1.	BME	D145i	7.1. Építőművészet	Kerényi József
2000/10/III/7.2/1.	MIE	D123i	7.2. Iparművészet	Reimholz Péter
2000/10/III/7.3/1.	MKE	D150i	7.3. Képzőművészet	Szabados Árpád
2000/10/III/7.4/1.	SZFE	D122i	7.4. Színházművészet	Husztai Péter
2000/10/III/7.5/1.	SZFE	D32i	7.5. Film-és videoművészet	Zsombolyai János
2000/10/III/7.6/1.	LFZE	D28i	7.6. Zeneművészet	Jeney Zoltán
2000/10/III/8/1.	PPKE	D2i	8. Hittudomány	Vanyó László
2000/10/III/8/2.	EHE	D31i		Hausmann Jutta
2000/10/III/8/3.	KGRE	D124i		Karasszon István
2000/10/III/8/4.	DRHE	D133i		Gaál Botond

A döntés halasztása

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/6.3/4.	PTE	D96i	6.3. Nyelvtudományok	Kassai Ilona
<i>Látogató bizottság: Róna-Tas András és Kertész András</i>				
2000/10/III/6.5/3.	SZTE	D114i	6.5. Nevelés- és sporttudományok	Szebenyi Péter
<i>Látogató bizottság: Róna-Tas András és Ballér Endre</i>				
2000/10/III/6.5/4.	VE	D85i	6.5. Nevelés- és sporttudományok	Horváth György
<i>Látogató bizottság: Róna-Tas András és Ballér Endre</i>				

Határozatszám	Egyetem	Kódszám	Tudományterület tudományág	A doktori iskola vezetője
2000/10/III/6.11/3.	ME	D36i	6.11. Multidiszciplináris bölcsészettudományok 6.4. Filozófiai tudományok 6.9. Vallástudományok	Lendvai Ferenc
<i>Látogató bizottság:</i> Róna-Tas András és Kelemen János (amennyiben a Vallástudományt fenntartják: Erdő Péter)				
2000/10/III/7.3/2.	PTE	D102i	7.3. Képzőművészet	Rétfalvi Sándor
<i>Látogató Bizottság:</i> Vámosy Ferenc és Bodnár György				

VÉLEMÉNYEZÉSEK

Támogatott karlétesítési kérelmek

Kód	Kérelmező	Létesítendő kar	Határozat
L61	Tessedik Sámuel Kőrös Főiskola	Pedagógiai Főiskolai Kar (Szarvas), Gazdálkodási Főiskolai Kar (Békéscsaba)	2000/9/IV.
L72	PPKE	Információs Technológiai Kar	2000/10/II/1.

Nem támogatott karlétesítési kérelmek

Kód	Kérelmező	Létesítendő kar	Határozat
L69	LFZE	Tanárképző főiskolai kar	2000/7/IV.
L71	SZIE	Környezetgazdálkodási Kar	2000/10/II/2.

Támogatott képesítési követelmények

Kód-szám	Be-nyújtó	A kérelem címe	Tudományág	Határozat
sz699	NYME	Könnyűipari mérnök egyetemi alapképzési szak	műszaki	2000/9/V/2/4.
k53	SZIE	Alternatív energetikai szakértő szakirányú továbbképzési szak	műszaki	2000/9/V/2/7.
k49	PTE	Családgondozó ápoló szakirányú továbbképzési szak	orvos	2000/9/V/2/9.
k48	BME/SE	Rehabilitációs szakmérnök szakirányú továbbképzési szak	műszaki	2000/9/V/2/11.
k54	SZIE	EU agrármenedzser szakirányú továbbképzési szak	gazdaság	2000/9/V/2/14.
sz696	SE	Egészségügyi információmenedzser egyetemi alapképzési szak	orvos	2000/9/V/2/26.

Nem támogatott képesítési követelmények

Kód-szám	Benyújtó	A kérelem címe	Határozat
k50	RTF	Bűnügyi vezető szakirányú továbbképzési szak	2000/9/V/2/2.
k51	RTF	Közbiztonsági vezető szakirányú továbbképzési szak	2000/9/V/2/3.
k58	SZIE	Térségfejlesztési menedzser szakirányú továbbképzési szak	2000/9/V/2/15.

Támogatott szakindítási kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozat
sz699	NYME	Könnyűipari mérnök egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.5.
sz716	SZIF	Közlekedésmérnök egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.6.
sz725	SZIE	Műszaki menedzser egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.12.
sz703	PPKE	Filozófia egyetemi alapképzési szak ¹⁴	2000/9/V/2.18.
sz728	BDF	Háztartásökonómia-életviteltanár főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.23.
sz729	SZTE	Pedagógia egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.24.
sz730	PTE	Szociális munkás egyetemi alapképzési szak	2000/10/VI/2/2.
sz727	BKÁE	Szociológia egyetemi alapképzési szak	2000/10/VI/2/3.
sz723	SZIE	Környezetmérnök egyetemi alapképzési szak	2000/10/VI/2/4.
sz696	SE	Egészségügyi információmenedzser egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.27.

Nem támogatott szakindítási/szaklétesítési kérelmek

Kód	Benyújtó	A kérelem címe	Határozat
sz713	VE	Ember- és társadalomismeret tanár egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/1.1.
sz714	VE	Etikatanár egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/1.2.
sz715	VE	Vallástan tanár egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/1.3.
sz717	SZTE	Polgári ismeretek egyetemi és főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/1.4.
sz720	DE MTK	Gazdasági mérnök főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.8.
sz682	KE MÜKKI	Folyamatmérnök egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.10.
sz732	GDF	Műszaki menedzser főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.13.
sz697	KJF	Egészségtan tanár főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.16.
sz701	SZTE	Egészségtan tanár egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.17.
sz707	AVKF	Nemzetiségi (német) tanító főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.19.
sz708	AVKF	Nemzetiségi (német) óvodapedagógus főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.20.
sz712	PTE	Médiumpedagógia egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.21.
sz734	PTE	Matematikatanár egyetemi alapképzési szak	2000/9/V/2.25.
sz710	KJF	Műszaki informatika főiskolai alapképzési szak	2000/9/V/2.28.
sz743	SZIF	Jogász egyetemi alapképzési szak	2000/10/VI/2/1.

Támogatott akkreditált iskolai rendszerű felsőfokú szakképzési program

Sz.	Benyújtó	A kérelem címe	A határozat száma
a139	SZIE	Mezőgazdasági műszaki menedzser asszisztens	2000/7/X/1.

¹⁴ Két évi időtartamra

Támogatott szaklétesítési/szakalapítási kérelmek minisztériumi jóváhagyása

Szám	Be-nyújtó	Cím	Az elfogadás időpontja	Megjelenés a Közlönyben
sz627	PPKE	Lengyel nyelv- és irodalom egyetemi alapképzési szak	1999. 11. 26.	2000. 12. 21.
sz683	KE CSVMPFK	Vizuális kommunikáció főiskolai alapképzési szak	2000. 06. 30.	2000. 12. 21.
sz684	KE CSVPF	Rajztanár főiskolai alapképzési szak	2000. 06. 30.	2000. 12. 21.
sz610	NYME	Ingatlan-nyilvántartás szervező főiskolai alapképzési szak	2000. 02. 25.	2001. 02. 06.
sz632	ÁVF	Non-profit gazdálkodás főiskolai alapképzési szak	2000. 02. 25.	2001. 02. 06.
sz686	BKF	Kommunikáció főiskolai alapképzési szak	2000. 06. 30.	2001. 02. 06.
sz718	DE MTK	Agrárkémikus-agrármérnök egyetemi alapképzési szak	2000. 10. 27.	2001. 02. 20.
sz334	SZTE TTK	Biofizikus egyetemi alapképzési szak	1998. 06. 26.	2001. 03. 05.

AKKREDITÁCIÓS ÉRTESTŐ,

a MAGYAR AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG hivatalos lapja

Szerkeszti: a MAB titkársága

1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 19-21.

Telefon: 344-0314

Fax: 344-0313, 351-8746

E-mail: KISS@MAB.HU

INTERNET: <http://www.mab.hu>

Felelős kiadó: Homonnay Györgyné dr.

Szerkesztő: dr. Kiss Péter

©

HU-ISSN 1416- 5899

A nyomdai munkálatokat az Alfaprint Nyomdaipari Kft végezte

Felelős vezető: Barabás Gábor

Megjelent: 2001. március hónapban

Terjeszti a MAB Titkársága
